

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213162
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213162.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému: M. A., D.. XX. XX. XXXX, R.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. U. O., P. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 99,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 07. 2014, č. konania 5C/148/2014-23, v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 18. 12. 2013 v spojení s jeho doplnením zo dňa 28. 05. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 99,83 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 06. 08. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na dobu neurčitú s ročným poisťovým obdobím. Poisťovňa zmluva zanikla dňa 05. 08. 2012 z dôvodu nezaplatenia poisťovného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie) a žalobca sa preto domáhal zaplatenia poisťovného za obdobie od 04. 10. 2011 do 05. 08. 2012.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 07. 2014, č. konania 5C/148/2014-23 súd vyhovel návrhu žalobcu.

Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, podľa oznámenia poštového doručovateľa adresát zomrel. Lustráciou na dedičskom oddelení tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 11. 01. 2012. Konanie o dedičstve bolo vedené pod sp. zn. 6D/55/2012.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je určujúcim znakom prípustnosti konania a rozhodovania súdu. Predpokladom tejto procesnej podmienky je hmotnoprávna subjektivita, t. j. spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (v prejednávanej veci podľa Občianskeho zákonníka). Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti, a teda aj jej spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania zanikne smrťou. Nedostatok tejto procesnej podmienky je neodstrániteľný, majúci za následok zastavenie konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil konanie z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky na strane žalovaného, t. j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Žalovaný zomrel dňa 11. 01. 2012, preto v čase začatia konania dňa 18. 12. 2013 nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď prihliadol na dôvod zastavenia konania (nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania).

Súd zároveň zrušil platobný rozkaz z dôvodu jeho nedoručiteľnosti do vlastných rúk žalovanému. Žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, preto mu nemožno doručiť ani súdne písomnosti, vrátane písomností určených do vlastných rúk.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho okresného súdu na Krajský súd v Žiline v jednom vyhotovení.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.