

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/247/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209406  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813209406.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: Š. U., O.. XX.XX.XXXX, F. C. XXXX/XX, XXX XX X. O. Z., P. V.: F. G. XXX/XXXX, X. O. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 381,76 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 377,34 eur, trovy konania vo výške 22,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,47 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 381,76 eur a nahradiť trovy konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 09.02.2010 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. 6002005486, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 380,00 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti bol určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátil. Odporca porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 26.05.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 388,26 eur s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh odporcu voči navrhovateľovi sumu 381,76 eur.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to Úverovou zmluvou č. 6002005486, splátkovým kalendárom, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.05.2011, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, vyjadrením

navrhovateľa zo dňa 21.05.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako spoločnosť a odporca ako klient uzavreli dňa 09.02.2010 Úverovú zmluvu č. 6002005486, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi. Odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 380 eur.

Podľa Hlavy 1., § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“), tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“).

Podľa Hlavy 1., § 2 Úverových podmienok, uzatvorením ÚZ sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver, pričom po poskytnutí úveru sa stáva spoločnosť veriteľom z ÚZ a klient sa ako dlžník zaväzuje spoločnosť poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a odmien.

Podľa Hlavy 4., § 1 Úverových podmienok, zmluvné strany podpisom ÚZ uzatvorili zmluvu o platobných službách, na základe ktorej sa spoločnosť zaväzuje pre klienta vykonávať platobné transakcie k úverovému účtu zriadenému pre čerpanie úveru podľa ÚZ, súvisiaci s čerpaním a splácaním poskytnutého úveru, v rozsahu podľa zákona o platobnom styku.

Podľa Hlavy 4., § 4 Úverových podmienok, použitie kreditnej karty je chápané ako súhlas klienta s čerpaním RÚ v požadovanej výške.

Podľa Hlavy 5., § 1 Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je uvedená v ÚZ, pričom prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a poplatky a zmluvné sankcie.

Podľa Hlavy 5., § 2 Úverových podmienok, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky.

V zmysle Hlavy 7. § 1 Úverových podmienok, úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Úverovú zmluvu je klient oprávnený písomne vypovedať len pokiaľ nemá voči spoločnosti žiadne záväzky z RÚ, v takom prípade je výpovedná lehota 30 dní a začína plynúť dňom doručenia výpovede spoločnosti. Spoločnosť môže ÚZ kedykoľvek vypovedať, pričom platí výpovedná lehota uvedená v predchádzajúcej vete.

Podľa Hlavy 7. § 5 Úverových podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b), c) § 2 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa Hlavy 14., § 10 Úverových podmienok, následkami nesplácania úveru podľa ÚZ je najmä povinnosť platiť úrok z omeškania, zmluvné pokuty a poplatok podľa hlavy 7 §5 a hlavy 14 § 3. splatenie úveru na požiadanie uvedených v hlave 7 § 4. vymáhaní záväzkov klienta podľa hlavy 13 o riešenie sporov a predaní údajov klienta do evidencie dlžníkov podľa pravidiel uvedených v hlave 12 § 3.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.05.2011 k uvedenému dňu zosplatnil celý úver a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 388,26 eur v lehote 15 dní.

Písomným podaním navrhovateľ bližšie špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 380 eur a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a odmien. Na základe úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolvingový úver, ktorý umožňoval odporcovi čerpať finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že k prvému čerpaniu revolvingového úveru zo strany odporcu a teda k poskytnutiu úveru došlo dňa 09.03.2010. Ku dňu 31.03.2010 predstavovala vyčerpaná suma celkom 383,72 eur. V zmysle vyššie uvedeného tak výška prvej mesačnej splátky predstavovala sumu 15,35 eur, pričom táto splátka bola splatná dňa 20.04.2010. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, preto sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru. Splatnosť celého úveru nastala dňom 26.05.2011. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 330,71 eur, z úroku z predmetnej istiny vo výške 41,86 eur, zo zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8% vo výške 4,42 eur, úroku z omeškania v zákonnej výške 0,77 eur a z poplatku za výpis z účtu vo výške 4,00 eur.

Vedľajší účastník vystupujúci v súdnom konaní na strane odporcu v podaní zo dňa 29.09.2014 uviedol, že navrhovateľ vymáha na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol navrhovateľ vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu v deň nasledujúci po dni, kedy odstúpil navrhovateľ od úverovej zmluvy č. 6002005486, pričom žalobu na súd podal navrhovateľ až dňa 09.09.2013, teda po uplynutí dvojiročnej premlčacej doby.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukázal na skutočnosť, že v tomto prípade si právny zástupca vedľajšieho účastníka zamieňa právne inštitúty, nakoľko nejde o odstúpenie od zmluvy, ale o zosplatenie úveru v zmysle úverových podmienok, preto nie je možné uplatniť dvojiročnú premlčaciu lehotu, ale riadne všeobecnú trojiročnú premlčaciu lehotu.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická

osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V prvom rade bolo úlohou súdu vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd v tomto smere vyhodnotil námietku premlčania ako neodôvodnenú. Vedľajší účastník svoju námietku premlčania opiera o tvrdenie, podľa ktorého v prípade ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, musí sa použiť dvojročná premlčacia doba. Toto tvrdenie vedľajšieho účastníka súd nerozporuje, avšak nie je možné použiť dvojročnú premlčaciu lehotu v tomto prípade, keďže nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale ku zosplatneniu úveru. Preto je možné použiť len všeobecnú trojročnú premlčaciu lehotu. K zosplatneniu došlo dňa 26.05.2011, premlčacia doba by uplynula dňa 26.05.2014. Keďže navrhovateľ podal návrh na tunajší súd dňa 11.09.2013, súd nepovažoval nárok navrhovateľa za premlčaný.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 09.02.2010 uzatvorená úverová zmluva. K uzavretiu zmluvy malo dôjsť aktiváciou úverovej karty, ktorú zaslal navrhovateľ odporcovi. Z vykonaného dokazovania, z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že odporca navrhovateľom poskytnutý úverový rámec čerpal a zaviazal sa platiť navrhovateľovi mesačné splátky vo výške 4 % z dlžnej sumy. Túto svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nezaplatením troch splátok v lehote splatnosti porušil a navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 26.05.2011 a vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy do 15 dní od zosplatnenia úveru. Celková výška finančných prostriedkov, ktoré boli zo strany odporcu čerpané predstavuje sumu 380,- eur. Odporca reálne uhradil navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 143,- eur ( v splátkovom kalendári bol uvedený dátum a výška pripísania platby, ako aj spôsob za počítania jednotlivých platieb).

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, súd považoval nárok navrhovateľa vo výške 377,34 eur za plne dôvodný a túto sumu navrhovateľovi priznal tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd mal zato, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Súd sa zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu, tak ako boli špecifikované v žalobnom návrhu a doplnení.

Prvou navrhovateľom uplatňovanou sumou je nárok na zaplatenie istiny v sume 330,71 eur, čo predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov. Ďalšou nárokovanou sumou je úrok z istiny v sume 41,86

eur. Účastníkmi zmluvy bola dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby od 26,28 % do 11,88 % a súd mal za preukázané, že takáto dohoda sa neprieči dobrým mravom a navrhovateľ má nárok na úrok z úveru.

Navrhovateľom požadovaná čiastka 0,77 eur predstavuje vyčíslený úrok z omeškania do času zosplatenia. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Ďalším navrhovateľom uplatneným nárokom bol poplatok za výpis z účtu vo výške 4,00 eur, ktorý súd považoval za dôvodný.

Posledným navrhovateľom uplatneným nárokom bol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 4,42 eur, vyčíslený za použitia úrokovej sadzby 8%. Samotný nárok na zmluvnú pokutu podľa hlavy 13 § 4 Úverových podmienok súd považoval za neopodstatnený. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej omeškanej splátky alebo jej časti, s ktorej úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní súd vyhodnotil ako neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody. Tiež lehota splatnosti zmluvnej pokuty je veľmi krátka, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 377,34 eur ( 381,76 - zmluvná pokuta 4,42 eur) a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočnár a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti, preto mu súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 86,47 eur.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Trovy právneho zastúpenia v sume 86,47 eur.

- odmena za 2 úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Paušálna náhrada v roku 2013 je vo výške 7,81 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 28,22 eur.

– prevzatie a príprava právneho zastúpenia.....	28,22 eur + RP 7,81 eur
– písomné podanie na súd.....	28,22 eur + RP 7,81 eur
– DPH 20%.....	14,41 eur
– Spolu.....	86,47 eur

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.