

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/297/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224710  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114224710.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Q. X. X., T..Q.., Q. Q.: XXX XX B., F. Z. XX/a, D.Č. XX XXX XXX, práv. zast.: T. A. P., P. T. X., Q..J..H.., Q. Q.: XXX XX B., Š. XX, D.: XX XXX XXX, proti odporcovi: Š. F., Z.. XX.XX.XXXX, B.: XXX XX Ž., O. XX, o zaplatenie 569,35 eur s príslušenstvom. takto

### rozhodol:

Súd v celom rozsahu **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina pod. č.k 4C/297/2014-24 zo dňa 16.10.2014.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 27,30 eur .

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu sídla navrhovateľa krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 27,30 eur .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.07.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 569,35 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4C/297/2014-24 dňa 16.10.2014. Platobný rozkaz sa nepodalo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 vety prvej a druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods. 1).

Súd preto uvedený platobný rozkaz v súlade s citovaným ustanovením v celom rozsahu zrušil.

Podľa relácie od poštového doručovateľa na zásielke, ktorou súd odporcovi doručoval platobný rozkaz, súd zistil, že odporca ako adresát zásielky zomrel. Z tohto dôvodu súd overoval túto skutočnosť

lustráciou v registri obyvateľov SR. Lustráciou súd zistil, že odporca zomrel dňa 03.11.2012. Odporca tak zomrel ešte pred podaním návrhu na začatie konania, ktorý bol podaný dňa 22.07.2014

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Vo vzťahu k označenému odporcovi tak, ako je tento označený v návrhu, je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné konštatovať, že odporca v čase začatia konania nebol subjektom práv a povinností. Odporca označený v návrhu teda nemal spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ust. § 19 O.s.p., ktorá skutočnosť zároveň predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane odporcu.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že odstránenie vyššie uvedeného nedostatku neprichádza do úvahy vzhľadom na jeho povahu ani postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., ktorý prichádza do úvahy len vo vzťahu k subjektu, ktorý má spôsobilosť byť účastníkom konania. Tým, že navrhovateľ v návrhu za odporcu označil subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, navrhovateľ vytvoril v konaní neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre existenciu ktorého musel súd podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie voči odporcovi zastaviť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú podmienku konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa trov konania.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 34,- eur.

Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie o vrátení kráteného súdneho poplatku za

návrh na začatie konania prostredníctvom príslušného daňového úradu v sume 27,30 eur (tj. 34,- eur - 6,70 eur). Po právoplatnosti tohto uznesenia bude krátený súdny poplatok navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa sídla navrhovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy