

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513226902  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513226902.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK - Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. XXX, o zaplatenie 50,70 Eur takto:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a náhradu trov konania 16,50 Eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 29,29 Eur na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, AK Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 08.08.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 50,70 Eur z dôvodu, že odporca cestoval dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. dopravným prostriedkom navrhovateľa linkou č. XX - autobusom s neplatným lístkom. Navrhovateľ požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 6C 114/2014 - 19 zo dňa 04.03.2014 súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne v 2 vyhotoveniach vyjadril k pripojenému návrhu na začatie konania a jeho prílohe. Odporca bol v uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní túto povinnosť, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 04.08.2014. Do rozhodnutia súdu sa odporca k návrhu na začatie konania a jeho prílohe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Vzhľadom na to, že podmienky určené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach boli splnené, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 4, 5 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 písm. b/ zákona o cestnej doprave, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3).

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b ) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa bodu 3 článok 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave vydaného v zmysle zákona č. 164/1996 Z.z. cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, § 150 ods. 2 OSP a § 149 ods. 1 OSP.

Úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 29,29 Eur za 1 úkon právnej služby 16,60 Eur + 1 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby. Súd s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 OSP uplatnenú náhradu trov právneho

zastúpenia znížil o dva úkony právnej služby vzhľadom na predmet sporu, výšku uplatnenej pohľadávky a skutočnosť, že sa jedná o drobný spor, ktorý je skutkovo a právne nenáročný. Z rozhodovacej činnosti súdu je navyše známe, že navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu podáva väčšie množstvo návrhov na začatie konania, ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné, pričom sa menia iba údaje o cestujúcom (odporcovi), o čase cestovania a linke mestskej hromadnej dopravy. Súd má za to, že prepísanie týchto údajov zo záznamu revízora do súdneho podania je jednoduchou administratívnou činnosťou a nie odborne právne náročným a zložitým procesom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.