

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215975  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114215975.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 P. D. L. P., O.. XX. XX. XXXX, V. V. V., L. N. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, v konaní práv. zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2 557,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o veci **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie 146,30 Eur.

Súd **ž i a d a** Y. Ú. V., F. F. V., Š. XX, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku za konanie vo výške 146,30 Eur.

Navrhovateľovi súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na náhrade trov konania 87,43 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu advokáta L.. R. N., R. M. G., L.. M. X/A, Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: XXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 07. 2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 557,44 Eur s príslušenstvom. Uvedená suma predstavovala neuhradenú pôžičku na základe zmluvy o pôžičke č. 7079259 zo dňa 17. 09. 2010.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/164/2014 - 38 zo dňa 07. 10. 2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľ s tým, že z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto nastúpil EOS KSI Slovensko, s. r. o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2014.

Do konania na strane odporcu vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premičania na navrhovateľom uplatnený nárok.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu pred prvým pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 31. 10. 2014 zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Konanie o návrhu navrhovateľa bolo zastavené pre jeho späťvzatie po tom, čo sa oboznámil so vznesenou námietkou premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu, možno konštatovať len záver, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne. Ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť odporcovi, z vyššie uvedených dôvodov i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľovi nemožno priznať náhradu trov konania.

Odporcovi možno priznať náhradu trov konania, ale tento si trovy konania neuplatnil.

Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov konania a z vyššie uvedených dôvodov súd mu priznal náhradu trov od navrhovateľa. Pre vedľajšieho účastníka sú trovy konania trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. Tieto predstavujú odmenu za zastupovanie za dva úkony a to: príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie so vznesenou námietkou premlčania. Odmena za jeden úkon predstavuje sumu 101,25 Eur (tarifná odmena z výšky žalovaného peňažného plnenia - § 10 ods. 2 vyhlášky), ku každému úkonu režijný paušál po 8,04 Eur a 20 % DPH v sume 43,72 Eur, potom spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 262,30 Eur. Vzhľadom k tomu, že u vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované a právne nenáročné podanie na tunajší súd v obdobných veciach, súd v zmysle § 150 ods. 1 OSP mu priznal jednu tretinu z požadovaných trov t. j. sumu 87,43 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v platnom znení), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 11 ods. 4 uvedeného zákona, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia (§ 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb.).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 146,30 Eur prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava.