

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212854
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614212854.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému, M. S. C., T.. XX.X.XXXX, T. H. N. XXX/X, G., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 185,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 185,57 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 185,57 eur od 3. 1. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 185,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 3.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom poistného, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do zániku poistenia.

Uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 2.3.2011 poistnú zmluvu č. 8018511962 so začiatkom poistenia dňa 2.3.2011. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 2.6.2012.

Na návrh žalobcu bol pod sp. zn. 2Ro/267/2014-11, dňa 1.8.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu žalobcu vyhovel. Uznesením sp. zn. 2C 84/2012-31, zo dňa 3.11.2014 bol tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia žalovanému.

Súd zisťoval miesto pobytu žalovaného a prostredníctvom Obcej polície Smižany zistil, že žalovaný nemá bydlisko na adrese G., O.. N. Č.. X, dom bol predaný v roku 2011, v Registri obyvateľov zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Žalovaný by sa mal údajne zdržiavať v Taliansku.

Preto súd na ochranu práv žalovanému v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa neustanovil opatrovník, doručenie bolo riadne vykázané, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 2.3.2011 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia dňa 2.3.2011. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol jeden rok. Ročný predpis poisťného bol vo výške 300,13 eur, s dohodnutým štvrt' ročným splátkovým poistením vo 75,03 eur.

Žalovaný neuhradil poisťné za obdobie od 2.6.2012. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky v danom poisťnom období, poisťná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poisťného v danom poisťnom období. Poisťná zmluva zanikla 2.1.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dlžná suma vo výške 185,57 eur predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poisťného za obdobie od 2.6.2012 do zániku poisťnej zmluvy dňa 2.1.2013 s alikvotnou dennou výškou poisťného 0,8222739 eur.

Žalovaný poistenie podľa výpisu z účtu zo zmluvy riadne neplatil a tak poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla k 2.1.2013 pre neplatenie poisťného. Výška neuhradeného poisťného k tomuto dňu predstavuje sumu 185,57 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,75% , pričom výška úrokov z omeškania je 0,75% + 8% = 8,75%.

V konaní mal súd preukázané, že poistenie, ktoré vzniklo so začiatkom dátumu poistenia 2.3.2011 na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaniklo pre neplatenie poisťného k 2.1.2013 a teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade 185,57 eur. Preukázateľne žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, preto nasledujúcim dňom po zániku poistenia tj. 3.1.2013 bol zaviazaný i k znášaniu úrokov z omeškania do zaplataenia istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.