

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514010206
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa predsedom senátu JUDr. Oľgou Bitalovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. novembra 2014 v Starej Ľubovni rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci proti obvinenému V. V., nar. X.X.XXXX vo V. Z. K., trvale bytom X. Z. E. XXX, okres F., živnostník, t.č. vo výkone trestu v ÚVV v Prešove pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné s a m o s u d c a schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. Pv 308/14 zo dňa 29.9.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a obvineným.

Obvinený

V. V., Z. X.X.XXXX vo V. Z. K., trvale bytom X. Z.

E. XXX, okres F., živnostník, t.č. vo výkone trestu

v ÚVV v Prešove

je v i n n ý , ž e

- dňa 24.6.2014 v čase okolo 17.00 hod. v úmysle zmocniť sa motorového vozidla nastúpil pred pohostinstvom „Štelka“ nachádzajúcim sa v Obci Nová Ľubovňa, okres Stará Ľubovňa do vozidla taxislužby JOKO A.R.K Company, s.r.o., ul. 17. Novembra 552/23 Stará Ľubovňa, zn. CITROEN C4, SL 293 BA, kde vozidlo riadil vodič taxislužby T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K., ul. XX. Z. XX, ktorý obvinenému naložil čiernu cestovnú tašku, ako aj vak s vecami do kufru vozidla. Následne sa obvinený taxíkom žiadal odviezť do Prešova, pričom si do taxíka sadol na pravé zadné sedadlo a potom, čo ho taxikár upovedomil, že za cestu chce zálohu, požiadal T. A., aby po ceste cez mesto Stará Ľubovňa zastavil pred budovou Slovenskej sporiteľne, a.s. nachádzajúcej sa na ul. Levočská 7, pretože si chce z bankomatu vybrať peniaze, avšak po zastavení pred budovou Slovenskej sporiteľne obvinený z vozidla nevystúpil, zohol sa za predné sedadlo, kde po opätovnom vzpriamení sa držal v pravej ruke kuchynský nôž červenou rukoväťou a dĺžkou čepele 9 cm, pričom nožom obvinený smeroval na pravý bok T. A. pomedzi predné sedadlá, načo sa tento z obavy o svoj život snažil dostať z vozidla von, obvinený ho chytil svojou ľavou rukou za jeho pravú ruku v oblasti lakťa a tričko, ktoré mu roztrhal, no aj napriek tomu sa mu podarilo vytrhnúť a vystúpiť z vozidla. Obvinený sa v tom okamihu premiestnil zo zadného sedadla na miesto vodiča, T. A. v tom obišiel vozidlo, spredu otvoril predné pravé dvere spolujazdca a pokúšal sa vytiahnuť kľúče zo zapalovania, aby zabránil obvinenému odísť s vozidlom, no tento sa naňho opakovane zaháňal nožom, zaradil rýchlostný stupeň a s vozidlom ušiel preč, nôž vyhodil von cez pravé predné okno na chodník pred budovou Slovenskej sporiteľne a v jazde pokračoval po ceste

prvej triedy I/68 smerom zo Starej Ľubovne na Prešov, kde v Obci Plavnica ho začal prenasledovať službukonajúci policajt okresného dopravného inšpektorátu Stará Ľubovňa, ktorý sa pokúšal vozidlo zastaviť svetelným znamením a signálom „STOP“, ktoré obvinený nerešpektoval a na vozidle naďalej unikal. V Obci Ľubotín odbočil na cestu prvej triedy I/77 smerom na Bardejov, kde už bol prenasledovaný aj hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ľubotín, ktorá použila na zastavenie vozidla varovné výstrely, na ktoré však obvinený nereagoval a tak bola použitá služobná zbraň za jazdy na zadné pneumatiky unikajúceho vozidla, pričom za obcou Mokroluh bola policajnými hliadkami zablokovaná cesta, načo obvinený strhol vedenie vozidla do pravej strany, s vozidlom zišiel do poľa, kde vozidlo ostalo stáť. Po zastavení motorového vozidla bolo zistené, že obvinený V. V. viedol po celý čas vozidlo pod vplyvom alkoholu v množstve 1,43 promile alkoholu v krvi, a z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/119/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2014 je zrejmé, že osobné motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kde za uvedený skutok mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov po dobu 30 (tridsať) mesiacov a peňažný trest vo výmere 160,- eur. Obvinený spôsobil spoločnosti JOKO A.R.K. Company, s.r.o., škodu poškodením vozidla vo výške 1.504,- eur

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosti, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 7 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 2, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona, s priznaním poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. Zákona a s priznaním priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/Tr. zákona na úhrnno-súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr. zák. sa obvinený pre výkon uloženého trestu zaradzuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci a to kuchynského noža s červenou rukoväťou a dĺžkou čepele 9 cm a čierneho noža s dĺžkou čepele 12 cm.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 96 (deväťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/Tr. zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/101/2014-83 zo dňa 2.7.2014 právoplatný dňa 24.7.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. Sa obvinený zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre poškodenú spoločnosť JOKO A.R.K. Company, spol. s r.o., Ul. 17. novembra 552/23, Stará Ľubovňa, IČO: 45 480 1874, v sume 1.504,- eur.

o d ŕ o v o d n e n i e :

Dňa 29.9.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej v predmetnej trestnej veci dňa 29.9.2014 za účasti prokurátora, obvineného a obhajcu obvineného na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 308/14. Na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, odpovedal obvinený po poučení o jeho právach na otázky, kladené mu predsedom senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, takto:

Otázka: Rozumiete podanému návrhu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či Vám bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno

Otázka: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno

Obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, pričom súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ju schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.