

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214203107
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214203107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : M. A. Q., s.r.o., so sídlom X. 5, B., D.: XX XXX XXX, právne zast. : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému : F. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. XXXX/XX, A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Alica Priputenová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 579,68 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 579,68 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 577,88 eura od 28.6.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 145,19 eura, z toho suma 34,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku a suma 110,69 eura titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.2.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 579,68 eura s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania. Uplatnená pohľadávka predstavovala podľa opisu rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe, čo do sumy 577,88 eura neuhradenú istinu úveru, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému na základe Zmluvy č. XXXXXXXXX/XXXX uzavretej dňa 29.11.2005 a čo do sumy 1,80 eura riadny úrok. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Q. sporiteľňa, a.s. so sídlom K. XX, B., D.: XX XXX XXX postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 10.7.2014, č. k. 37C/136/2014-36, ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania v súlade s ust. § 115a ods. 1 a 2 O.s.p, v spojení s ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., nakoľko v danom prípade sa jednalo o drobný spor. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 3.11.2014.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.6.2013 spoločnosť Q. sporiteľňa, a.s. so sídlom K. XX, B., D.: XX XXX XXX ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako

postupníka (Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.6.2013 na č. I. 11 a príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE na č. I. 19). Právny predchodca žalobcu v zmluve označený ako banka a žalovaný v zmluve označený ako majiteľ účtu uzavreli dňa 29.11.2005 Zmluvu o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu v mene SKK (Zmluva o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX na č. I. 4). Právny predchodca žalobcu označený ako banka a žalovaný označený ako majiteľ účtu uzavreli dňa 14.12.2006 Dodatok k Zmluve o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len Dodatok), ktorým sa zmluvné strany dohodli na znení Zmluvy nahrádzajúcom pôvodné znenie Zmluvy. V zmysle uzavretého Dodatku predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám. Účet bol zriadený v mene: SKK (Dodatok k Zmluve o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX na č. I. 5). Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 687,62 eura pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 577,88 eura, zmluvného úroku v sume 23,69 eura, riadneho úroku v sume 1,80 eura, úroku z omeškania v sume 11,30 eura, zmluvného úroku v sume 72,82 eura a nákladov klienta v sume 0,13 eura, v lehote najneskôr do 4.1.2014 (list zo dňa 20.12.2013 na č. I. 20). Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil (súdu nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukázal opak žalobcovho tvrdenia).

Podľa ust. § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 ObZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o bežnom účte, v ktorej zmluve sa súčasne zmluvné strany dohodli o poskytnutí povoleného prečerpania na tomto účte. Žalovaný (zastúpený opatrovníkom) nenamietal, že by so žalobcom neuzavrel zmluvu o bežnom účte, resp. že by mu nebol poskytnutý úver formou povoleného prečerpania a ani netvrdil, že by dlžnú sumu žalobcovi uhradil. Žalovaný teda nespochybnil ani právny základ žaloby, ani výšku uplatneného nároku a tiež nespochybnil ani správnosť žalobcom predložených dôkazov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd zároveň priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej výške, keďže žalobca si ich uplatnil v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 34,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa ust. § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 38,08 eura, režijný paušál 8,04 eura
- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 14.1.2014 - odmena 38,08 eura, režijný paušál 8,04 eura,
- daň z pridanej hodnoty z odmeny a náhrady podľa vyhlášky v sume 18,45 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.