

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113203933  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113203933.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, proti žalovanému I. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. K. Ž. X, XXX XX G., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom R. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 3 582,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá,
- II. Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 11.2.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 3 582,63 eur spolu s úrokom z omeškania od 1.2.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil skutočnosťou, že dňa 24.7.2009 žalovaný svojim motorovým vozidlom evidenčná značka M., evidenčné číslo D. XXXAH v obci G. spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla značky C. - J. evidenčné číslo G. XXXDJ, poškodeného Š. M.. Na základe uvedenej skutočnosti poskytol žalobca poškodenému z garančného fondu poistné plnenie vo výške 4 593 eur, čo preukázal výpisom z účtu zo dňa 30. Novembra 2009. Postupom podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú žalovaný do dnešného dňa žalobcovi nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 16Ro 54/2013 - 66 zo dňa 3. Mája 2013, súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3 582,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 4 % ročne z dlžnej sumy od 1.2.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 214,50 eur alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde odpor s odôvodnením.

Pre nemožnosť doručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, ho súd uznesením č. k. 7C 148/2013 - 95 zo dňa 15.8.2014 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu súd uznesením č. k. 7C 148/2013 - 94 zo dňa 15.8.2014 ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 5.2.2013, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 30. Novembra 2009, výpisom z účtu zo dňa 30. Novembra 2009, likvidačným spisom, oznámením o poistnom plnení zo dňa 24.7.2009, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 148/2013 - 94 zo dňa 15.8.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 148/2013 - 95 zo dňa 15.8.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Podľa obsahu likvidačného spisu, ktorý súdu predložil žalobca, mal súd za preukázané, že dňa 24.7.2009 zaviniť žalovaný svojim motorovým vozidlom evidenčná značka M. č. D. XXXAH v obci G. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla značky C. - J., evidenčné číslo G. XXXDJ, poškodeného Š. M.. Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo značky M., evidenčné číslo D. XXXAH uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca postupom podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe Š. M. poistné plnenie vo výške 4 593 eur, čo pre súd vyplynulo z predloženého výpisu z účtu, ktorý súdu predložil žalobca zo dňa 30. Novembra 2009.

Postupom podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 30. Novembra 2009 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorý svoj dlh do dnešného dňa uhradil iba vo výške 1 010,37 eur.

Žalobca mal za to, že zodpovednosť žalovaného je daná podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodiča za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a zároveň podľa § 427 Občianskeho zákonníka, keď zodpovedá ako prevádzkovateľ za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Listom zo dňa 21. Októbra 2009 požiadala Komunálna poisťovňa žalobcu o poskytnutie poistného plnenia vo výške 4 363,11 eur, ktoré podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka v celom rozsahu zaplatila.

Podľa výpisu z osvedčení vozidiel mal súd za preukázané, že v čase spôsobenej dopravnej nehody nebolo na vozidle zaplatené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Z oznámenia zo dňa 24.7.2009 vyplýva, že Komunálna poisťovňa oznámila poškodenému, že dňa 28.8.2009 ukončili šetrenie poistenej udalosti a zároveň vypočítali výšku poistného plnenia v celkovej sume 4 363,11 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 3.11.2014 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 24. Septembra 2014, kde zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 3.11.2014, kde ospravedlnil svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom zároveň uviedol, že nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za premlčaný, a preto vznáša námietku premlčania uplatneného nároku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( Ďalej len Zákon č. 381/2001 Z.z.), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 24c Zákona č. 381/2001 Z.z., právo kancelárie na náhradu poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia poskytnutého z poisťného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia z poisťného garančného fondu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 284/2010 zo dňa 28. októbra 2011 podľa ktorého, právo Slovenskej kancelárie poisťovateľov proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov), je regresným právom, a nie právom na náhradu škody. Toto regresné právo

Slovenskej kancelárie poisťovateľov podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bolo poškodenému plnené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu nedôvodným.

V tomto konaní bola zo strany opatrovníka žalovaného v písomnom podaní zo dňa 3. Novembra 2014 vznesená námietka premlčania uplatneného nároku.

Súd uvádza, že túto námietku v celom rozsahu považoval za dôvodnú, nakoľko z predloženého výpisu z účtu mal súd za preukázané, že žalobca uhradil poistné plnenie vo výške 4 363,11 eur a to dňom 12. Novembra 2009, čo pre súd vyplynulo z č. l. 8 súdneho spisu, keď žalobca súdu predložil výpis z účtu zo dňa 30. Novembra 2009. Plnenie podľa výpisu z účtu zo dňa 30. Novembra 2009 bolo zo strany žalobcu poukávané dňom 12. Novembra 2009. Súd je toho názoru, že deň nasledujúci, t. j. dňom 13. Novembra 2009 začala pre žalobcu plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 13. Novembra 2012. S poukazom na to, že žalobný návrh žalobcu bol súdu doručený až dňa 11.2.2013, súd považoval námietku premlčania vznesenú opatrovníkom žalovaného za v celom rozsahu dôvodnú, a preto žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešným, žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda  
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné  
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.