

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/373/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231977
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113231977.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o deti M., V., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, V. M., G. M. V., bydliskom U. XXX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, B. M., Q., trvale bydliskom U. XXX, t.č. bydliskom G., Z. XXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec detí svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.11.2013 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom M., k V. z doterajšej sumy 80 Eur mesačne na minimálnu výšku výživného a k O. z doterajšej sumy 70 Eur mesačne na minimálnu výšku výživného. V návrhu uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/13/2013 zo dňa 05.02.2013, ktorým bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pre trestný čin zanedbania povinnej výživy k maloletým deťom V. a O.. Poukázal, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, keď nastúpil dňa 05.04.2013 výkon trestu odňatia slobody a nedosahuje príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné, spolu vo výške 150 Eur mesačne. Vo svojej výpovedi uviedol, že z výkonu trestu bol prepustený 27.04.2014 a od toho času hľadal stále prácu, ale keďže mal záznam v registri trestov, nemohol sa zamestnať. Až dňa 26.09.2014 uzatvoril so spoločnosťou V., A..P..U.. Z. K. dohodu o pracovnej činnosti s pracovným zaradením Q. a s odmenou vo výške 2,023 Eur/hodina. Otec poukázal, že dlhuje zdravotnej a sociálnej poisťovni spolu asi sumu 780 Eur. Dlh má aj na výživnom pre maloleté deti V. a O., výšku však nevedel uviesť. Potvrdil, že je vyučený Q. a v minulosti živnostensky podnikal v stavebnej oblasti, ale aj v pozícii Q.. V súčasnosti má dobrý zdravotný stav, ale v stavebnej oblasti nepracuje, nakoľko je mu vždy ponúknutá iba práca s denne vyplácanou mzdou, s čím on nesúhlasí.

Matka detí s návrhom otca na zníženie výživného pre maloleté deti V. a O. nesúhlasila. Uviedla, že je rozvedená a s maloletými deťmi V., O., plnoletým synom O. z jej rozvedeného manželstva, s maloletým V., nar. XX.XX.XXXX, z jej priateľského vzťahu s jeho otcom, žije spolu s priateľom, ktorý je otcom mal. V. v rodinnom dome, ktorý spolu s otcom maloletých detí V. a O. nadobudli počas manželstva do BSM. Náklady na bývanie má rodina za elektrinu 120 Eur mesačne, za vodu 50 Eur mesačne a za kúrenie drevom asi 500 Eur ročne. Spláca dlhy, ktoré jej vznikli zo živnostenského podnikania z neuhradených platieb do zdravotnej a sociálnej poisťovne, spolu vo výške asi 8.000 Eur. Matka uviedla, že je vyučená v odbore C.Á. - Č. a podnikala 8 rokov v stavebnej oblasti. V súčasnosti je na materskej dovolenke s maloletým V. a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavky

na 3 deti. Matka potvrdila, že otec na výživnom pre maloleté deti V. a O. dlhuje asi 8.500 Eur. Matka poukázala, že otec pracuje určite za vyššiu mzdu. Sám jej povedal, že pracuje od mája 2014, zvyčajne na stavbách a určite pracuje načierno. Telefonicky ho upozornila na to, že pokiaľ nebude platiť súdom stanovené výživné, bude nútená podať na neho opäť trestné oznámenie a opäť pôjde do väzenia. Otec detí na výživné maloletým deťom V. a O. neplatí 4 roky žiadne výživné. Za uvedené obdobie uhradil na výživnom maximálne sumu 350 Eur. Priateľ matky pracuje v súčasnosti na U. v bani O. s príjmom asi 13.000 Kč mesačne. Prispieva na prevádzku domácnosti a živí aj jej tri deti. Syn O. je plnoletý, pracuje a prispieva na domácnosť sumou 100 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/373/2013, rozsudky tunajšieho súdu, č.k. 32P/122/2011-39, zo dňa 01.06.2012 a č.k. 30P/248/2013-70, zo dňa 26.06.2014, výsledok lustrácie v ZVJS, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správu o príjme otca z ÚVTOS, správu o príjme matky za rok 2012-2014, správu o príjme otca za rok 2012, správu Úradu práce o dávkach poberaných matkou, dohodu o pracovnej činnosti otca, kontrolný preukaz ÚPSVaR Trenčín a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti V. a O. sa narodili z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené. Do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva boli práva a povinnosti rodičov k mal. deťom V. a O. upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 32P/122/2011-32, zo dňa 01.06.2012, tak, že otec detí bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné mal. V. sumou 80 Eur mesačne a mal. O. sumou 70 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 30P/248/2013-70, zo dňa 26.06.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí V. a O. rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti V. a O. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na ich výživu, maloletej V. sumou po 100 Eur mesačne a maloletej O. sumou po 90 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ bol 24.04.2014 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kde vykonával trest za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Od toho času bol nezamestnaný. Je vyučený Q.Q. a prácu si hľadal aj prostredníctvom úradu práce. Matka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a prídavky na 3 deti 70,56 Eur mesačne. Brigádne si privyrábala v sklade E. Z. K. s príjmom asi 300 Eur mesačne. Maloletá V. mala XX rokov a bola žiačkou X. ročníka A. U. Š., kde sa učila v odbore I.. Maloletá O. mala XX rokov a končila X. ročník ZŠ. Matka mala vyživovaciu povinnosť k maloletemu V., ktorý mal X,X roka a bol v jej starostlivosti. Obaja účastníci zhodne uviedli, že otec maloletých detí, V. a O., nie je biologickým otcom maloletého V..

V súčasnosti má maloletá V. XX rokov a 7 mesiacov a je stále študentkou školy stredného typu. Maloletá O. má XX rokov a je študentkou školy stredného typu. Matka má s nimi výdavky bežné, primerané ich veku a potrebám. Matka je s maloletým V., ktorý sa narodil z jej priateľského vzťahu s jeho otcom, na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na 3 deti 70,56 Eur mesačne. Otec detí bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/13/2013, zo dňa 05.02.2013 podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pre trestný čin zanedbania povinnej výživy odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 06.04.2013 a podmienene bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.04.2014. Po prepustení z výkonu trestu sa zapísal do evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR, ale od júla 2014 až do 26.09.2014, kedy sa zamestnal prvýkrát, podľa jeho vyjadrenia, nemal žiadny príjem. Dňa 26.09.2014 uzatvoril so zamestnávateľom V. A..P..U.. so sídlom vo Z. K. dohodu o pracovnej činnosti na prácu Q., s odmenou vo výške 2,023 Eur/hodina. Otec potvrdil, že pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody pracoval v stavebnej oblasti, ale aj v pozícii Q., nakoľko v tomto odbore je aj vyučený. Za celé obdobie od podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.04.2014 až doteraz, mal a má dobrý zdravotný stav.

Z dohody o pracovnej činnosti, ktorú otec uzatvoril so zamestnávateľom V. A..P..U.. Z. K. dňa 26.09.2014, mal súd preukázané, že otec má dohodnutú prácu automechanika s odmenou vo výške 2,023 Eur/hodina.

Z kontrolného preukazu ÚPSVaR Trenčín mal súd preukázané, že otec detí má dátum ďalšieho kontaktu určený na 24.11.2014.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 22.08.2014 mal súd preukázané, že matka detí poberá prídavky na 3 deti, spolu vo výške 70,56 Eur mesačne a rodičovský príspevok na maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 203,20 Eur mesačne.

Zo správy ÚVTOS - Nemocnica pre obvinených a odsúdených Trenčín, zo dňa 31.07.2014 mal súd preukázané, že otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody od 06.04.2013 do 24.04.2014 a jeho priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bol vo výške minimálne od 46 Eur mesačne do výšky maximálne 162,- Eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V danom prípade súd skúmal zmenu pomerov v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom V. a O.. Z vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/122/2011 zo dňa 01.06.2012. Vo výkone trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený s odmenou vo výške maximálne 162 Eur mesačne. Podľa ustálenej súdnej praxe sa má za to, že ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho možnosti a schopnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem výkonu trestu odňatia slobody pre zločin zanedbania povinnej výživy, alebo prípadu krátkeho výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec detí bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 24.04.2014. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 30P/248/2013-70, zo dňa 26.06.2014 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí V. a O. a ohľadne výchovy a výživy k maloletým deťom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti V. a O. zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej V. sumou po 100 Eur mesačne a maloletej O. sumou po 90 Eur mesačne. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že otec detí po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol nezamestnaný a prácu si hľadal prostredníctvom úradu práce. Keď súhlasil s výživným pre mal. V. vo výške 100 Eur a pre mal. O. vo výške 90 Eur je zrejmé, že príjem mal z brigádnej činnosti v stavebnej oblasti, tak ako v minulosti. Od tohto času až do nástupu otca do práce v spoločnosti V. A..P..U.. dňa 26.09.2014 na strane otca tak nedošlo ku zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie jeho vyživovacej povinnosti. V konaní bolo preukázané, že otec detí je zamestnaný od 26.09.2014 a bude mať príjem, z ktorého bude môcť platiť súdom stanovenú výšku výživného. V konaní bolo tiež preukázané, že otec detí je zdravý a okrem práce automechanika, ako sám potvrdil, by mohol pracovať aj v stavebnej oblasti, kde by mal príjem vyšší. Súd preto z dôvodu, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného sa vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbanie vyživovacej povinnosti neprihliada, a tiež vzhľadom na skutočnosť, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody otec detí má príjem z pracovného vzťahu, návrh otca na zníženie výživného ako neodôvodnený zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).