

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216350
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614216350.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu V. I., bytom Š. XX, N. I. v konaní o nejasné podanie takto

rozhodol:

Podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd dňa 25.9.2014 podanie, ktoré nemalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením sp. zn. 10C/132/2014-3 zo dňa 3.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bol žalobca poučený o tom, ako je potrebné jeho podanie doplniť. Uznesenie žalobca prevzal dňa 21.10.2014.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie žalobcu nemá všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle citovaných ustanovení, najmä neobsahuje presné označenie účastníkov konania, neobsahuje uvedenie čoho sa žalobca domáha, teda žalobný petít. Z podania žalobcu nie je zrejmé, či už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, teda či mu už bol súdom priznaný nárok, prípadne sa jeho priznania iba domáha. Ak žalobcovi už bol súdom právoplatne priznaný požadovaný nárok, nie je možné o ňom opätovne konať. Ak žalobca disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktorým mu bol priznaný nejaký nárok, je oprávnený domáhať sa jeho výkonu cestou súdneho exekútora. V podaní žalobcu bolo potrebné doplniť žalobný petít. Žalobným petitom je súd viazaný, určuje predmet konania a preto musí byť žalobný petít konkrétny, zrozumiteľný a vykonateľný.

Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie vád, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietne. Žalobca v súdom

stanovenej lehote vady podania neodstránil, súdu zaslal len právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rožňava 1T/140/2013 o povinnosti mjr. Ing. Rastislava Kočiša uhradiť žalobcovi škodu 1.200,-eur. Keďže žalobca disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorým mu bol priznaný nárok vo výške 1.200,-eur, je potrebné sa s návrhom na vykonanie exekúcie (vymoženie priznaného nároku) obrátiť priamo na súdneho exekútora, ktorého si žalobca sám zvolí. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca vady podania v určenej lehote neodstránil, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.