

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212553
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6912212553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35807598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal na žalovanom zaplata n á h r a d y š k o d y a n á h r a d y n e m a j e t k o v e j u j m y p o d ľ a z á k o n a č . 5 1 4 / 2 0 0 3 Z . z . o z o d p o v e d n o s t i z a š k o d u s p ŕ o s o b e n ú p r i v ý k o n e v e r e j n e j m o c i . Ž a l o b u o d ō v o d n i l t ý m , ž e p o s t u p o m p o d ľ a § 3 8 a n a s l . E x e k u č n é h o p o r i a d k u n a v r h o l s ú d n e m u e x e k ú t o r o v i v y k o n a ť e x e k ú c i u p r o t i d l ť n í k o v i R . F . . V e c j e v e d e n á u e x e k ú t o r a p o d č . X . X X X X / X X X X . P o p o d a n í ž i a d o s t i o u d e l e n i e p o v e r e n i a n a v y k o n a n i e e x e k ú c i e m a l e x e k u č n ý s ú d r o z h o d n ú ť o ž i a d o s t i d o 1 5 d n í o d j e j d o r u č e n i a , p r i č o m e x e k u č n ý m t i t u l o m j e v y k o n a t e ľ n é r o z h o d n u t i e r o z h o d c o v s k é h o s ú d u . S ú d v š a k r o z h o d o l o ž i a d o s t i o u d e l e n i e p o v e r e n i a a ť 1 5 . 0 8 . 2 0 1 1 , a t o r o z h o d n u t í m o p o v e r e n í . K r o z h o d n u t i u t a k d o š l o p o u p l y n u t í z á k o n o m s t a n o v e n e j d o b y (o m e š k a n i e v i a c a k o 1 8 m e s i a c o v) . E x e k u č n ý s ú d p o s t u p o v a l n e s p r á v n e a v r o z p o r e s o z á k o n o m , k o n k r é t n e u s t . § 4 4 o d s . 2 E x e k u č n é h o p o r i a d k u . V p r e d m e t n o m p r í p a d e n e e x i s t u j e o k o l n o s ť , k t o r á b y u m o ť ň o v a l a e x e k u č n é m u s ú d u p o s t u p o v a ť n e s ú s t r e d n e a s o z b y t o č n ý m i p r i e ť a h m i t a k , ž e k v y d a n i u r o z h o d n u t i a o u d e l e n í p o v e r e n i a n a v y k o n a n i e e x e k ú c i e p r i s t ú p i l a ť p o v e ľ m i d l h e j d o b e . N e č i n n o s ť s ú d u n i e j e n i č í m o s p r a v e d l i n i t e ľ n á , p r e t o ť z e p o č a s š p e c i f i k o v a n é h o o b d o b i a n e v y k o n á v a l v o v e c i t a k é ú k o n y , k t o r é m a l i s m e r o v a ť k o d s t r á n e n i u p r á v n e j n e i s t o t y , v k t o r e j s a v p r e d m e t n e j v e c i p o č a s s ú d n e h o k o n a n i a n a c h á d z a l , č o j e z á k l a d n ý m ú č e l o m p r á v a z a r u č e n é h o v č l á n k u 4 8 o d s . 2 Ú s t a v y S R . Z d ō v o d u n e s p r á v n e h o ú r a d n é h o p o s t u p u m u t a k t o v z n i k l a m a j e t k o v á š k o d a p r e d s t a v u j ú c a n á h r a d u ú č e l n e v y n a l o ť z e n ý c h n á k l a d o v s p o j e n ý c h s j e h o č i n n o s ť o u v o b d o b í , k t o r é z b y t o č n e u p l y n u l o m e d z i d o r u č e n í m ž i a d o s t i o u d e l e n i e p o v e r e n i a a r o z h o d n u t í m o n e j , a t o 7 0 , - e u r n a s p r á v u p o h l a d á v k y p r o s t r e d n í c t v o m p r a c o v n ý c h v ý k o n o v z a m e s t n a n c a p o m o c o u i n f o r m a č n é h o s y s t é m u , 4 0 , - e u r n a u d r ť i a v a n i e a s p r á v u i n f o r m a č n é h o s y s t é m u a 1 5 , - e u r n a a d m i n i s t r á t í v n e s p r a c o v a n i e t e x t o v u r g e n c i í , n a p u b l i k a č n é v ý d a j e s p o j e n é s v y h o t o v e n í m u r g e n c i í , n a p o š t o v n é a t e l e k o m u n i k a č n é v ý d a j e s p o j e n é s u r g o v a n í m a k o n t r o l o u s t a v u k o n a n i a n a e x e k u č n o m s ú d e , s p o l u 1 2 5 , - e u r . T á t o s u m a b y h o n e z a ť a ť a ž i l a , a k b y e x e k u č n ý s ú d p o s t u p o v a l s p r á v n e . Ď a l e j s i u p l a t n i l n á h r a d u n e m a j e t k o v e j u j m y v o v ý š k e 9 9 0 , - e u r p o č í t á j ú c a l i k v o t n ý m p o m e r o m 5 5 , - e u r z a k a ť d ý m e s i a c o m e š k a n i a n a z á k l a d e a p l i k á c i e d o k t r í n y ú s t a v n é h o s ú d u , p r e t o ť z e s a m o t n é k o n š t a t o v a n i e p o r u š e n i a p r á v a n a r o z h o d n u t i e o ž i a d o s t i o u d e l e n i e p o v e r e n i a v z á k o n o m s t a n o v e n e j d o b e v s p o j e n í s p o r u š e n í m p r á v a n a p r e r o k o v a n i e v e c i b e z z b y t o č n ý c h p r i e ť a h o v z a r u č e n é h o č l . 4 8 o d s . 2 Ú s t a v y S R a p r á v a n a p r e j e d n a n i e v e c i v p r i m e r a n o m č a s e z a r u č e n é h o č l . 6 o d s . 1 E u r ó p s k e h o d o h o v o r u o o c h r a n e

ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Uvedenú sumu uplatňuje ako primeranú náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, m. i. ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, žalovaný však na žiadosť pozitívne nereagoval.

Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalobca síce navrhol zrušenie nariadeného pojednávania a prerušenie konania (tento návrh na prerušenie konania bol zamietnutý osobitným rozhodnutím), uvádzané dôvody však súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, a preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu resp. jeho zástupcu.

Žalovaný sa na výzvu súdu písomne vyjadril a žiadal žalobu ako neopodstatnenú v celom rozsahu zamietnuť. Podľa jeho názoru podanie (žaloba) je zmätočné, keď chýbajú základné údaje o exekučnom konaní a tiež nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje právo z titulu nezákonného konania alebo z titulu nesprávneho úradného postupu. Nárok považuje za predčasne uplatnený na súde, lebo podľa zákona č. 514/2003 Z. z. sa poškodený môže domáhať práva na náhradu škody až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, avšak tým, že žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť, nebolo predbežné prerokovanie podaných žiadostí. Poukázal na znenie § 44 ods. 2 Ex. por. a že samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní. Skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Žalobca nepreukázal existenciu právoplatného rozhodnutia, ktorým by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Ak podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom sa žalobca o škodu musel dozvedieť pred dňom 23. 04. 2009, vzniesol námietku premlčania. Pokiaľ sa žalobca domáha náhrady materiálnej škody v paušálnej sume 125,- eur, nie je zo žaloby zrejmé, či tieto náklady predstavujú skutočnú škodu alebo ušlý zisk a žalobca by musel na preukázanie vzniku škody produkovať dôkazy. Požadovať paušálne sumy za veľmi všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. Žalobca teda nepreukázal ani vznik ani výšku škody. Pokiaľ žalobca požaduje náhradu nemajetkovej ujmy, jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, využíva neprijateľné podmienky, zneužívajúce slabé finančné a právne vedomie nízkoprijmových osôb. Keď škoda mu mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite, aj v prípade porušenia jeho práv už samotné konštatovanie porušenia práv musí byť považované za dostačujúce. Žalobca teda nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v rozhodnutí o žiadosti o udelenie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., preto je právne neopodstatnená.

Na pojednávanie sa zástupca žalovaného nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných podaní účastníkov aj s prílohami a úradného záznamu o obsahu spisu 2Er/1454/2010 Okresného súdu Rimavská Sobota, ako aj žiadosti o udelenie poverenia, uznesení a poverenia z uvedeného exekučného spisu a vec posúdil takto:

Žalobca opiera svoju žalobu o nesprávny úradný postup Okresného súdu Rimavská Sobota vo veci 2Er/1454/2010 (nevydanie rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov) a na tomto základe žiada náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon"), keď žalovaný na jeho žiadosť podľa § 15 ods. 1 zákona o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pozitívne nereagoval.

Zo spisu 2Er/1454/2010 Okresného súdu Rimavská Sobota (u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vedeného pod spis. zn. X. XXXX/XX) súd zistil, že dňa 28. 05. 2010 bola na súd podaná žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu na vykonanie

exekúcie spísaného dňa 28.04. 2010 vo veci žalobcu ako oprávneného proti povinnému R. F. pre vymoženie 788,- eur s prísl. a to na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave. Súd si 02. 08. 2010 vyžiadal spisový materiál Stáleho rozhodcovského súdu. Po jeho doručení vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 25. 11. 2010 žiadosť exekútora zamietol, lebo dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatné. Na odvolanie oprávneného sudcu okresného súdu uznesením zo dňa 02. 06. 2011 napadnuté uznesenie zrušil a nariadil vyššiemu súdному úradníkovi vydať poverenie. Vyšší súdny úradník potom dňa 15. 08. 2011 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

V predmetnej veci návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný u súdneho exekútora dňa 28. 04. 2010. Exekútor mal podľa § 44 ods. 1 Ex. por. v znení v uvedenom období predložiť tento návrh spolu s exekučným titulom súdu najneskôr do 15 dní, urobil tak však až 28. 05. 2010. Keď žalobca vytýka exekučnému súdu nekonanie, nie je možné pričítať exekučnému súdu dobu od napísania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora, do dňa podania jeho žiadosti na súd, pretože toto súd ovplyvniť nemohol a žalobca ani netvrdí žiadne pochybenie zo strany exekútora.

Podľa § 9 ods. 1 zákona (v znení do 31. 12. 2012) "štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb."

Podľa § 9 ods. 2 zákona "právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda."

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ Ex. por. v rozhodnom období, teda v znení od 01. 12. 2006 (ďalej len "Ex. por.") podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade (c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila a (d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 Ex. por. "súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie."

Podľa § 17 ods. 1 zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučiniením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a/ osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b/ závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d/ závažnosť následkov ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Na to, aby bolo možné žalobcovi priznať uplatňovanú náhradu škody a nemajetkovú podľa § 17 zákona, museli by byť splnené tri základné podmienky, a to 1/ existencia škody (majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, 2/ nesprávny úradný postup orgánu štátu a 3/ príčinná súvislosť medzi škodou a nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. "účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci."

Podľa § 120 ods. 4 O. s. p. "všetky dôkazy sa musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a O. s. p.) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O. s. p."

Sporové konanie je ovládané takto ovládané prejednávacou zásadou, keď je na účastníkoch, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva sŕha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neuznesenia je účastníkov procesný neúspech.

V predmetnej exekučnej veci žiadosti o udelenie poverenia na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu. Exekučný súd bol povinný dôsledne skúmať, či sú splnené formálne i materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, musí na zistenie nezákonnosti vedenia exekúcie aj adekvátne procesne zareagovať. Preskúmanie všetkých náležitostí, posúdenie exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a predpismi Európskej únie vyžaduje istý čas. Z rozhodovacej praxe je ďalej známe, že prevažná väčšina žiadostí o vydanie poverenia v obdobných veciach bola zamietnutá, keďže súdy v súlade s právnymi predpismi podľa § 44 ods. 2 Ex. por. skúmali predložené exekučné tituly, a to rozhodcovské rozsudky. Na podporu tohto súd tu poukazuje napr. na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 1/2012, podľa ktorého "skúmaním platnosti rozhodcovskej doložky (dohodnutej v spotrebiteľskej veci, t. j. vo veci vyplývajúcej zo spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorým je právny vzťah založený právnou skutočnosťou - spotrebiteľskou zmluvou) súdy v exekučnom konaní nepreskúmavali vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, ale len realizovali svoje oprávnenie vyplývajúce zo zákona a to z ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. oprávnenie posúdiť, či tento exekučný titul nie je v rozpore so zákonom". Obdobne podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 135/2012 "iba platná rozhodcovská zmluva môže totiž založiť právomoc rozhodcovského súdu na jej základe určitú vec prejednať a rozhodnúť; absolútna neplatnosť právneho úkonu má za následok, akoby právny úkon nebol nikdy uzavretý."

Podľa názoru súdu 15 dňová lehota uvedená v cit. ust. § 44 ods. 2 Ex. por. je lehotou procesnou. Vyjadruje ideálnu predstavu zákonodarcu o dobe potrebnej na to, aby sa takýto úkon mohol urobiť. Z tohto aspektu má táto lehota poriadkový charakter, keďže Ex. poriadok neustanovuje sankciu za jej nedodržanie. Táto lehota je extrémne krátka na to, aby mohol exekučný súd (hlavne keď exekučným titulom je rozhodnutie rozhodcovského súdu v spotrebiteľskej veci) náležite preskúmať predložený rozhodcovský rozsudok a žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na to, že výkon rozhodnutia je integrálnou súčasťou práva na súdnu ochranu, vzhľadom na zložitost' veci, význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu s vnútroštátnym právnym poriadkom a predpismi EÚ. Tomuto nepriamo nasvedčuje aj to, že Ex. por. sa neskôr novelizoval a lehota 15 dní na vydanie poverenia neplatí v prípadoch, keď exekučným titulom je o. i. rozhodnutie rozhodcovských súdov.

Keď exekučným titulom je rozhodcovské rozhodnutie, je nevyhnutné okrem ustanovení Ex. por. (§ 39 ods. 1 a 2 - skúmanie náležitostí návrhu) vychádzať aj z ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov o rozhodcovskom konaní, teda či rozhodcovský rozsudok obsahuje náležitosti podľa § 39 ods. 1 - 4.

Exekučný súd teda na základe vyššie uvedených ustanovení skúmal procesné podmienky exekučného konania, t. j. prípustnosť konkrétnej exekúcie. Procesné podmienky súdnej exekúcie sú v podstate totožné s podmienkami sporového konania. Ak v čase rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia súd nekonštatuje rozpor so zákonom, vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

Žalobca si uplatnil (obdobne ako v stovkách obdobných vecí) paušálne náhradu 125,- eur (70,- eur na správu pohľadávky, 40,- eur na udržiavanie a správu informačného systému a 15,- eur na administratívu), ale ničím nepreukázal, že skutočne mu k takejto škode a práve v tejto konkrétnej veci, teda v súvislosti s predmetným exekučným konaním došlo. Nie je teda preukázané, o aké konkrétne výdavky na správu pohľadávky v tejto konkrétnej exekučnej veci by malo ísť, výdavky na udržiavanie a správu informačného systému nie sú výdavkom, ktorý by vyplýval z prípadného nesprávneho úradného postupu, ale sú bežným výdavkom organizácií a výdavok 15,- eur na administratívne práce spojené s urgenciami je tiež nejednoznačný, najmä keď podľa exekučného spisu takého úkony ani vykonávané neboli., Žalobca teda neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno.

Žalobca, ktorý ako právnická osoba uplatňuje aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, by musel v konaní preukázať, aké závažné následky vznikli v jeho pracovnej (podnikateľskej) oblasti a to v bezprostrednej (nie iba tvrdenej) príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti orgánom verejnej moci, žalobca však existenciu takýchto závažných následkov tiež nepreukázal.

Keď žalobca nepreukázal, že by v exekučnej veci, na základe ktorej žalobu podal, boli splnené zákonné podmienky pre zodpovednosť štátu podľa zákona, keď nepreukázal splnenie kumulatívne všetkých troch základných podmienok (nesprávny úradný postup, existencia škody a príčinná súvislosť), súd žalobu podľa § 17 zákona ako neodôvodnenú zamietol, keďže pre priznanie náhrady škody a nemajetkovej ujmy by museli byť splnené (kumulatívne) všetky tri vyššie uvádzané zákonné podmienky.

K obrane žalovaného súd poznamenáva, že zo žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy na základe nesprávneho úradného postupu súdu v exekučnej veci, ktorá bola dostatočným spôsobom identifikovaná. Keď žaloba bola zamietnutá ako neodôvodnená, nie je dôvod ani na zisťovanie, či bola podaná žiadosť žalobcu podľa § 15 ods. 1 zákona riadne predbežne prerokovaná.

Súd ešte poznamenáva, že žalobca podal aj ďalšiu obdobnú žalobu proti žalovanému na základe toho istého exekučného spisu 2Er/1454/2010, kde si uplatnil majetkovú škodu 3.432,88 eur predstavujúcu náhradu istiny s prísl., ktorá viac nemôže byť priznaná rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní (i keď v konečnom dôsledku vo veci bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie) a nemajetkovú ujmu 686,58 eur ako 20 % z uplatňovanej istiny, pričom uvedená žaloba bola zamietnutá rozsudkom 13C/168/2012-51 zo dňa 22. 04. 2014. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie.

Žalovaný si pri podaní vyjadrenia uplatnil právo na náhradu trov konania (bez ich vyčíslenia), náhrada trov mu pri vyhlásení rozsudku podľa § 142 ods. 1 O. s. p. bola priznaná, avšak žalovaný si tieto trovy nevyčísľil podľa § 151 ods. 1 O. s. p. do 3 pracovných dní po vyhlásení rozsudku, a preto mu súd náhradu trov konania podľa § 151 ods. 2 O. s. p. nepriznal, keďže zo spisu nevyplýva, že by žalovanému trovy vznikli.

Keď žalobca nepreukázal, že by v exekučnej veci, na základe ktorej žalobu podal, boli splnené zákonné podmienky pre zodpovednosť štátu podľa zákona, keď nepreukázal splnenie kumulatívne všetkých troch základných podmienok (nesprávny úradný postup, existencia škody a príčinná súvislosť), súd žalobu podľa § 17 zákona ako neodôvodnenú zamietol, keďže pre priznanie náhrady škody a nemajetkovej ujmy by museli byť splnené (kumulatívne) všetky tri vyššie uvádzané zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.