

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/49/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412201089  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8412201089.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci navrhovateľky X. K., V. K., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom Y., W.. G. XXX proti odporcovi Š. K., J.. X.. X. XXXX, trvale bytom Y., G. XXX/X, zastúpený otcom I. K., J.. X.. X. XXXX, trvale bytom Y., G. XXX/X, v konaní o návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a .**
- II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresný súd v Kežmarku dňa 13. 2. 2012 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu mesačne sumou 50 € počnúc dňom 13. 2. 2012. V dôvodoch návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 31. 8. 2011 pod č. k. 8C 57/2011 - 23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2011. Uviedla, že súd v predmetnom rozsudku, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov konania, rozhodol aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. synovi N., ktorého zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 40 €. Uviedla, že po rozvode manželstva zostala na ďalšej materskej dovolenke, jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, ktorý nepostačuje pokryť jej primerané náklady na jej výživu. Uviedla, že odporca je poberateľom invalidného dôchodku a vyživovaciu povinnosť má len k maloletému N. K..

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 8C 57/2011, obsahom spisu, ako aj výpoveďami účastníkov konania.

Odporca žije v M., splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní svojho otca I. K. plnomocenstvom zo dňa 28. mája 2012.

Z výpovedí navrhovateľky súd zistil, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná je na Ú. K.U., N. I. M. V. I. H., jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a prídavok na jedno dieťa. Poukázala, že vzhľadom k tomu, že má ukončené len základné vzdelanie, nemá možnosť nájsť si zamestnanie. Býva u svojich rodičov, rodičom na bývanie a stravu neprispieva, pretože jej neumožňujú to finančné možnosti. V závere uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, nie je z tejto sumy schopná pokryť ani bežné náklady na svoju potrebu.

Zástupca odporcu, jeho otec I. K. na pojednávaní žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť, poukázal, že je pravdou, že jeho syn Š. K. žije v M. so svojou družkou X. A.. Z tohto vzťahu sa im dňa X. XX. XXXX narodila dcéra H. K., ktorej diagnostikovali svalovú nemoc, ktorou trpí aj jeho syn Š. a o čom je predložené v spise správa od ošetrojúcej lekárky, ktorú má na N. S.. D. H., neurologičkou. Odporca má diagnostikované nervovo - svalové ochorenie, ktoré sa prejavuje svalovou slabosťou kostrových svalov s maximom postihnutia pletencových svalov obojstranne. Pravidelne chodí na odborné vyšetrenia, ochorenie postupne progreduje a menovaný je v trvalej medikamentóznej liečbe. Vzhľadom na jeho diagnózu nemôže vykonávať ťažkú manuálnu prácu. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 179,80 €.

Ďalej zástupca odporcu uviedol, že družka jeho syna X. A., s ktorou žijú v spoločnej domácnosti je nezamestnaná, je evidovaná na sociálnom úrade v M. a je poberateľkou sociálnej dávky. Ďalej uviedol, že okrem vyživovacej povinnosti k dcére H. K., ktorá sa narodila v M. v družskom vzťahu jeho syna, jeho syn Š. K. má vyživovaciu povinnosť aj k synovi N. K., ktorý pochádza zo vzťahu s navrhovateľkou, na ktorého výživu platí pravidelne mesačne sumu 40 €. V závere uviedol, že jeho syn, odporca v tomto konaní nie je schopný vzhľadom k výške invalidného dôchodku, ktorý poberá, prispievať na výživu rozvedenej manželky.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd vychádzal z vykonaného dokazovania, ktoré v konaní bolo vykonané a pri aplikácii § 75 ods. 1 vyššie citovaného zákona, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Súd vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia mal za to, že odporca vzhľadom k tomu, že má zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú vykonávať fyzickú prácu, čo vyplýva z lekárskej správy ošetrojúceho lekára, pritom príjem odporcu pozostáva z invalidného dôchodku v sume 179,80 €, súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože odporca nie je schopný platiť jej na primeranú výživu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 72 ods. 1 a 3 zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca v predmetnom konaní v celom rozsahu bol úspešný, avšak trov konania mu nevznikli, a preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).