

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010438
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1621010438.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej v trestnej veci obžalovaného G. E. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/74/2021 zo dňa 13.06.2022 na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2023 jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného G. E. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16.10.2020 v čase o 06.50 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, ev. č. G H.: F farba modrá metalíza, v Malackách po štátnej ceste I/2, km 48,5, smerom do centra mesta, na Štefánikovej ulici pred rodinným domom č. 1560/4 sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho nespozoroval chodkyňu poškodenú G.. N. O., ktorá v tom čase prechádzala z ľavej strany cesty cez priechod pre chodcov vedúci cez hlavnú cestu a bola už v druhej polovici priechodu, keď do nej narazil obvinený prednou časťou vozidla, čím porušil § 4 ods. 1 písm. f), a § 137 ods. 1, ods. 2 písm. r) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, následkom čoho poškodená G.. N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/X, utrpela stredný otras mozgu, viaceré zlomeniny lebky a tvárových kostí, viaceré zlomeniny driekovej chrčtice a panvy, pomliaždenie kolena, pomliaždenie lakťa, otvorenú ranu vo vlasovej časti hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní nad 42 dní.

Súd prvého stupňa obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výmere 500 eur, podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej G.. N. O. škodu vo výške 6.744 eur a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. škodu vo výške 2.161,40 eur.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení prokurátor odvolanie, čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil osobitným podaním zo dňa 05.08.2022 tým, že v otázke uloženia trestu sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa nestotožňuje. Obžalovaný síce doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný, avšak stíhaný skutok má znaky závažného porušenia dopravných predpisov, keďže chodkyňa prechádzajúca cez priechod pre chodcov z ľavej strany na pravú, v čase tesne pred dopravnou nehodou, už prešla po riadne vyznačenom priechode pre chodcov, jeden celý jazdný pruh. Vzhľadom na jej vek a zrejme aj pomalšiu chôdzu, na priechod pre chodcov nevstúpila náhle, vodičovi

nevytvorila náhlu ani menej náhlu prekážku a výlučne vinou obžalovaného, ktorý sa riadne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, utrpela vážne zranenia, následky ktorých poniesie zrejme do konca svojho života. Prokurátor zastáva názor, že u páchatel'ov, ktorí v oblasti cestnej dopravy sa dopustia závažného porušenia dopravných predpisov, a toto ich konanie má za následok ťažkú ujmu na zdraví inej osobe, je potrebný dôraznejší postih, ako len samostatný, podľa názoru prokurátora, veľmi nízky peňažný trest, ktorý ani nevystihuje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Tiež doba uloženého trestu zákazu činnosti na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby nie je adekvátny postih popri takomto nízkom peňažnou treste. Práve primeraný súbeh trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov spolu s trestom odňatia slobody, hoci aj s podmieneným odkladom, môže zabezpečiť dostatočnú ochranu spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov páchaných v cestnej doprave. Len takýto druh trestu môže pôsobiť výchove, môže mať priaznivejší vplyv na dôslednejšie rešpektovanie dopravných predpisov a predchádzať kolíziám v cestnej doprave, následkom ktorých sú často nenapraviteľné škody na ľudských životoch.

Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol sám o uložení trestu tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody, hoci aj s podmieneným odkladom jeho výkonu spolu s prísnejším trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Obžalovaný nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu prokurátora, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku doručené.

Odvolací súd po preskúmaní veci nezistil žiadne dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku na neverejnom zasadnutí, preto nariadil verejné zasadnutie, o ktorom upovedomil obžalovaného a ostatné procesné strany. Obžalovaný sa na verejné zasadnutie neustanovil, prostredníctvom obhajcu však ospravedlnil svoju účasť zo zdravotných dôvodov a netrval na tom, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho prítomnosti. Vzhľadom na to, že vykonaniu verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného nebránili žiadne zákonné prekážky, odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného, avšak v prítomnosti jeho obhajcu. Tiež konal v neprítomnosti poškodených, ktorí sa na verejné zasadnutie neustanovili.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa zástupca Krajskej prokuratúry Bratislava v plnom rozsahu pridržal písomne podaných dôvodov odvolania a navrhol odvolaniu vyhovieť.

Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania, a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je nedôvodné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 23.09.2021 podal prokurátor na príslušný súd obžalobu na obvineného G. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. E. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný, a následne kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Okresný súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykonával, vykonával len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, prípadne náhrade škody.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom na základe vyhlásenia o vine uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedom v obžalobe.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov ani v evidenčnej karte vodiča.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil.

Odvolačný súd konštatuje, že správne postupoval súd prvého stupňa, keď v súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a zistil, že sú dané dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný viedol doposiaľ riadny život, priznal spáchanie trestného činu a úprimne ľutuje svoje konanie. Odvolačný súd zhodne s okresným súdom nezistil žiadne priťažujúce okolnosti.

Odvolačný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje aj s výrokom o treste napadnutého rozsudku a úvahy, ktoré súd prvého stupňa k tomuto viedli, považuje za správne. Správne postupoval súd prvého stupňa pri určovaní druhu i výmery trestu, ktorý zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, zohľadňuje okolnosti prípadu, kedy obžalovaný síce spôsobil z nedbanlivosti ťažkú ujmu na zdraví poškodenej tým, že jej nedal prednosť na priechode pre chodcov, avšak pri zohľadnení osoby obžalovaného, ktorý sa doposiaľ nedostal do rozporu so zákonom, hoci má 80 rokov, vedie riadny život, trpí závažným onkologickým ochorením obmedzujúcim ho v bežnom spôsobe života, nie je predpoklad, že by sa takéto jeho zlyhanie opakovalo. Za týchto okolností i odvolačný súd zastáva názor, že uloženie podmienčného trestu odňatia slobody by bolo v rozpore s požiadavkami najmä individuálnej prevencie, s prihliadnutím na skutočnosť, že okrem generálnej prevencie, ktorú v tomto prípade reprezentuje najmä trest zákazu činnosti a jeho ochranná funkcia, je potrebné trest prísne individualizovať tak, aby plnil účel uvedený v § 34 ods. 1 Trestného zákona. Týmto kritériám zodpovedá uloženie peňažného trestu vo výmere 500 eur, ktorý bude citeľným zásahom do majetkových pomerov obžalovaného, ktorý je poberateľom starobného dôchodku. Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora týkajúcej sa výmery trestu zákazu činnosti odvolačný súd uvádza, že z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný, ktorý má 80 rokov a vodičské oprávnenie 45 rokov, sa nedopustil ani len bežného priestupku v cestnej premávke, nie je hrozbou pre ostatných účastníkov cestnej premávky, a vzhľadom na jeho zdravotné problémy bude mať aj trest zákazu činnosti vo výmere 2 rokov represívny účinok.

Výrok o náhrade škody nebol odvolaním napadnutý, preto ho odvolačný súd v súlade s obmedzeným revíznym princípom nepreskúmaval.

Odvolačný súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z napadnutých výrokov rozsudku, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.