

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203784
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313203784.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. B. XX, 2) J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX Z., obaja právne zast. Mgr. Petrom Kavuličom, advokátom, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, o zaplatenie 41.641,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 41.641,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.434,53 eur od 23.01.2012 do 10.05.2012, vo výške 9% ročne zo sumy 5.234,53 eur od 11.05.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 22.517,47 eur od 15.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50% ročne zo sumy 2.445,45 eur od 13.12.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 11.225,34 eur od 03.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 218,44 eur od 24.09.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2498 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 3844,43 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 03.04.2013 na tunajší súd žalobu o zaplatenie 27.752 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 02.09.2010 a ktorú spôsobil žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla, ktorého držiteľom bol v tom čase žalovaný v 1. rade.

Viacerými podaniami žalobca upresňoval petit žaloby, pričom posledné podanie bolo súdu doručené dňa 01.10.2014, nakoľko žalobca poskytol z poisťného garančného fondu ďalšie poisťné plnenie, a to dňa 07.03.2014 vo výške 218,44 eur, teda celkovo uhradil z poisťného garančného fondu poisťné v sume 41.641,23 eur. Na základe týchto vykonaných úhrad žiadal zmeniť petit žaloby tak, že žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 41.641,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.234,53 eur od 11.05.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 22.517,47 eur od 15.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50% ročne zo sumy 2.445,45 eur od 13.12.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 11.225,34 eur od 03.05.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 218,44 eur od 24.09.2014 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania.

Súd uznesením zo dňa 06.10.2014, č.k. 11C/84/2014-227 pripustil zmenu petitu žaloby v súlade s návrhom žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom právneho zástupcu žalovaných a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä trestným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10T/37/2011, likvidačným protokolom, vyčíslením škody poškodeného Q. R. a poškodeného X.K. R., výpočtom škody na cestnom vozidle, škodou na tovare, oznámením o výške poistného plnenia, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov, interným dokladom o poskytnutom plnení výzvami na úhradu poskytnutých plnení a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Právny zástupca žalovaných na pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 uznal nárok žalobcu v celom rozsahu, čo do dôvodu a výšky. Zároveň uznal i trovy žalobcu a žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 153a ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

V danom prípade právny zástupca žalovaných na pojednávaní dňa 03.11.2014 uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a to čo do základu i čo do výšky, preto súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

Podľa § 153a ods. 3, O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku; v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu

podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 2.498 eur a v náhrade trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalovaného vo výške 3844,43 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

- za / úkon súd priznal žalobcovi eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

- $486,29 + (41.641,23 - 33.193,92) / 3.319,39 \times 6,64 = 506,21$ eur

- prevzatie a príprava zastúpenia 506,21 eur

- podanie žaloby 506,21 eur

- návrh na zmenu žaloby zo dňa 08.01.2014 506,21 eur

- rozšírenie petitu žaloby zo dňa 02.05.2014 506,21 eur

- rozšírenie petitu žaloby zo dňa 19.09.2014 506,21 eur

- účasť na pojednávaní dňa 03.11.2014 506,21 eur

- režijný paušál za rok 2013, $1/100$ výpočtového základu á 7,81 eur x 2 15,62 eur

- režijný paušál za rok 2014, $1/100$ výpočtového základu á 8,04 eur x 4 32,16 eur

Náhrada cestovného na trase Košice - Humenné a späť dňa 03.11.2014

- $151,2 \times 0,183 + 1,512 \times 5 \times 1,4 = 27,67 + 10,58 = 38,25$ eur

Náhrada za stratu času -jedna cesta na pojednávanie KE - HÉ a späť, trvá 6 polhodín

- dňa 03.11.2014 $6 \times 13,40 = 80,40$ eur

- 20% DPH

640,74 eur

Súd nepriznal právnenému zástupcovi žalobcu úkon právnej služby pokus o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko takýto úkon nie je uvedený v § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktorý obsahuje taxatívny výpočet úkonov právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína návrh. Jazykovým výkladom tohto ustanovenia advokátovi patrí náhrada trov konania, keďže konanie sa začína dňom podania žaloby na súd. A teda až od tohto dňa má advokát nárok na odmenu za úkony právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch je odvolanie prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.