

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Er/676/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205165
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Podmanická
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614205165.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti povinnému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. M. XXX/XX, o vymoženie 1 245,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I.
Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- II.
Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- III.
Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 06.08.2014 doručeným exekútorškému úradu dňa 13.08.2014 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 1 245,64 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 20Ro/525/2013-18 zo dňa 25.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2013.

Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 02.09.2014 Mgr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., súdneho exekútora so sídlom v Novom Meste nad Váhom.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 24.09.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 30.09.2014. Povinný dňa 08.10.2014 podal na pošte Partizánske 1 námietky proti exekúcii spolu s návrhom na zastavenie exekúcie a návrhom na odklad exekúcie. Námietky proti exekúcii boli podané včas.

Súd podanie povinného označené ako „Námietky voči exekúcii vedenej pod sp. zn. Ex 810/2014“ posúdil z hľadiska obsahu ako námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Vo svojom podaní povinný cituje § 44 Exekučného poriadku. Exekučný titul nemal byť vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky, neprimerane vysokú odplatu za úver, ktorá hraničí v zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Co 151/2013 s úžerou, nikdy vydaný a jeho vydaním súd porušil európske právo na ochranu spotrebiteľa, najmä smernicu Rady 93/13/EHS zo dňa 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnú odplatu za úver. Vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval NS SR v rozsudku 5 Cdo 26/2011. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 70%, pričom úrokové miery podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou na 1 rok do 5 rokov boli v máji 2010 vo výške 12,69%. Teda úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako päťkrát vyšší. V predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, platobný rozkaz bol vydaný po 15. októbri 2008, a preto je nezákonný. Súd porušil aj § 172 ods. 9

Občianskeho súdneho poriadku, pretože neprijateľné podmienky skúma ex offa. Tiež súd neskúmal náležitosti zmluvy, pretože podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ďalej poukázal na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v pôvodnom konaní priznal navrhovateľovi platobným rozkazom plnenie z neplatného právneho úkonu. Preto žiadal, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil a aby do rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku až do právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie, keďže možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Súd doručil podanie povinného na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 29.10.2014 uviedol, že povinný mohol skutočnosti, ktoré uvádza, uplatniť v základnom konaní, čo však neurobil. Z hľadiska platnej právnej úpravy a rozlíšenia základného a vykonávacieho konania nie je možné, aby tvrdenia, či obrana (uplatnená alebo neuplatnená) v základnom konaní sa mohla pripúšťať vo vykonávacom konaní, ak sa týkajú predmetu konania. Čo i len teoretické pripustenie opačnej možnosti by bolo porušením ustanovenia § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Povinný odpor nepodal. Exekučné konanie neslúži na preskúmavanie vecnej stránky vykonávaného rozhodnutia, keďže o tom už bolo rozhodnuté. Právoplatné rozhodnutie je záväzné nielen pre účastníkov, ale aj pre všetky orgány. Výrok rozhodnutia je záväzný a nemôže sa negovať inak, ako zákonom predpísaným spôsobom (napr. mimoriadne opravné prostriedky). Vzhľadom na vyššie uvedené je podaný návrh a jeho obsah nepripustným, nakoľko by vo svojej podstate nahrádzal základné konanie. Ďalej oprávnený pre úplnosť uvádza, že maximálna výška odplaty bola v dobe uzatvorenia zmluvy 21.05.2010 presne upravená v nariadení vlády č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie úveru. Z tohto nariadenia vyplýva maximálna výška odplaty, ktorá v Zmluve o revolvingovom úvere nebola prekročená. Pre úver poskytnutý na základe zmluvy bola stanovená RPMN vo výške 76%. Ak právna úprava pripúšťala maximálnu výšku RPMN vo výške 76% pre spotrebiteľské zmluvy ako je zmluva o revolvingovom úvere č. 8400026951 (pričom v danom prípade podľa zmluvy je RPMN nižšia ako 69,78%) je v rozpore s dobrými mravmi, resp. že je neprimeraná, označiť ju za úžernícku. Ak zákonodarca výslovne určil, aká je výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru je primeraná a akceptovateľná, t. j. je v súlade so zákonom, neobstojí tvrdenie povinného, že výške úrokov bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi alebo je úžernícka. V závere navrhol, aby podanie povinného v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho nahradiť v prospech oprávneného trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 52,46 € vrátane DPH za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie vyjadrenia k námietkam.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Po oboznámení sa s obsahom námietok, návrhu na zastavenie exekúcie a návrhom na odklad exekúcie a s obsahom procesného spisu exekučný súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie nie sú dôvodné.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú

proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Súd zo súdneho spisu zistil, že exekučné konanie vedené voči povinnému bolo začaté dňa 13.08.2014, kedy oprávnený doručil návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Exekúcia bola začatá dňa 05.09.2014, kedy bolo súdnemu exekútorovi doručené poverenie súdu na vykonanie exekúcie. Exekúcia sa voči povinnému vedie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 20Ro/525/2013-18 zo dňa 25.11.2013, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi - oprávnenému sumu 1 245,64 € s príslušenstvom. Citovaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2013. Povinný si svoju povinnosť nespĺnil riadne a včas, teda pohľadávku oprávneného nezaplatil, preto oprávnený dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie.

Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodňuje tým, že exekučný titul obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky spočívajúce v neprimerane vysokej odplate za úver. Spotrebiteľská zmluva je v rozpore s dobrými mravmi. Exekučný titul je nezákonný, bolo porušené ustanovenie § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku a ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere. Uvedené dôvody povinného sú v exekučnom konaní bez právneho významu, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní nie je oprávnený skúmať okolnosti vydania exekučného titulu v základnom konaní. Povinný bol v exekučnom titule poučený o možnosti podania odporu v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Povinný sa mohol pred Okresným súdom Partizánske brániť podaním odporu voči platobnému rozkazu a namietat okolnosti jeho vydania dôvodmi, ktoré uvádza v exekučnom konaní. Odpor však nepodal, teda nevyužil možnosť brániť sa a podať opravný prostriedok voči platobnému rozkazu. Preto exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2013. Exekučným titulom je teda vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku). Podľa § 159 ods. 2 pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Exekučný poriadok v § 50 ods. 1 ustanovuje, akými skutočnosťami je možné námietky proti exekúcii odôvodniť, pričom len dôvodmi, ktoré pripúšťa zákon, je možné námietky odôvodniť. Tieto dôvody môžu spočívať iba v skutočnostiach, ktoré vznikli iba po vydaní exekučného titulu a ktoré spočívajú a) v zániku nároku, b) bránia vymáhateľnosti, c) v dôsledku iných okolností, pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Na iné dôvody exekučný súd nemôže pri rozhodovaní o námietke prihliadnuť.

Na základe uvedených skutočností má exekučný súd za to, že námietkam povinného nie je možné vyhovieť, nakoľko dôvody, ktoré vo svojom podaní uvádza, nie sú dôvody podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, teda nebola naplnená hypotéza citovaného ustanovenia, pretože dôvody uvedené povinným nespôsobili zánik vymáhanej pohľadávky pred začatím exekučného konania, ani nejde o dôvody, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného, a ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Zároveň súd zamietol i návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučný súd má za to, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie na základe dôvodov uvedených povinným, pretože uvedené dôvody nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

Povinný navrhol, aby súd v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol o odklade exekúcie až do právoplatného rozhodnutia o tomto návrhu, keďže je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená. Súd však návrh povinného na odklad exekúcie zamietol, nakoľko nie je naplnená ani hypotéza ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

O priznaní trov právneho zastúpenia za dva úkony exekučnej činnosti, a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie vyjadrenia k námietkam povinného súd nerozhodol, nakoľko trovy právneho zastúpenia oprávneného sú súčasťou trov oprávneného v exekučnom konaní, o ktorých výške je oprávnený rozhodnúť súdny exekútor vydaním upovedomenia o ďalších trovách exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku je proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Odvolanie môže podať účastník konania. Podáva sa do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.