

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203845
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T., N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 1.578,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26,79 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 17.03.2012 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 11.08.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.578,07 eura, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 338,92 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.578,07 eura za obdobie od 02.08.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 30.11.2006 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“). Súčasťou tejto písomnej ÚZ bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o RÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu ÚZ a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného.

Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z ÚZ zo strany žalovaného, zaslal mu žalobca v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaný prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním RÚ. Žalovaný podpisom ÚZ a ÚP potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov.

Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver (ďalej len „RÚ“) spolu vo výške 2.031,73 eura.

Zmluva o RÚ je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou o RÚ a jej súčasťami potvrdil žalovaný jednak podpisom ÚZ a jednak následnou aktiváciou úverovej karty. „Vychádzajúc z právnej teórie má žalobca za to, že písomná forma právneho úkonu je zákonom spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny (text o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je uvedený na lícnej strane úverovej zmluvy)“. Písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami. Celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznateľná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Pevné spojenie listín napr. zošitím alebo zviazaním nie je v takom prípade potrebné. Celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. Ako žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak ani žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine, zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahuje bez výnimky iba na niektoré úkony - typicky na závet. Ohľadne iných súkromných listín neprevládajú tak prísne požiadavky, pretože je potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom; napr. súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané. Napríklad Najvyšší súd ČR rozsudkom z 27.03.2008 sp. zn. 26Cdo 2317/2006 vyjadril názor, že „súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané“. Ako uvádza aj JUDr. Fekete, CSc. v odbornom článku s názvom „Podpis na súkromných listinách“ (publikovaný v časopise Justičná revue, 60, 2008, č. 2, s. 201 - 215) „Písomnosť musí navonok predstavovať jeden uzavretý celok, aby sa zabránilo manipulácii s jeho jednotlivými časťami. Celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznateľná z obsahu právneho úkonu a ak spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. Pevné spojenie listín, napr. zošitím alebo zviazaním nie je v takom prípade potrebné. Na celistvosť listiny možno usudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok, obsahovej súvislosti textu, jednotnej formy písma alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom.“

Pokiaľ ide o platnosť ÚP poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/412/2012 z 09.07.2013 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013.

RÚ je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ RÚ má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Termín „revolvingový“ znamená po slovensky „obnovujúci sa“. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou „klient sporí“ čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. Vzhľadom na charakter RÚ, t. j. skutočnosť, že spoločnosť a ani spotrebiteľ nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť, kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 1.350,- eur - Hlava 8 ÚP.

Povinnosť splácať čerpaný RÚ formou pravidelných mesačných splátok bola dohodnutá v Hlave 9 a nasl. ÚP. Zmluvný úrok ako cena za poskytnutie RÚ bol dohodnutý v ÚP - Hlava 8 a 9. Poukázal aj na záväznú judikatúru týkajúcu sa rovnakého druhu revolvingovej zmluvy, konkrétne rozsudok Krajského súdu v Prešove z 26.11.2013 sp. zn. 9Co/72/2012.

Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb žalovaného. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý RÚ spolu vo výške 2.031,73 eura a žalobcovi vrátil len čiastku 1.332,39 eura. Odo dňa omeškania bol žalovaný o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru v zmysle Hlavy 7 písm. a) žalobca vyzval žalovaného listom z 27.02.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.655,23 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup bol v súlade aj s platným právnym poriadkom SR, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Po zosplatnení úveru žalovaný žalobcovi nič neuhradil. Citoval ust. § 2 písm. b) a c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej

inšpekciu v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). K sadzbe uplatneného úroku z omeškania 9 % ročne uviedol, že predstavuje základnú úrokovú sadzbu ECB platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13.03.2012 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 338,92 eura z čiastky 1.578,07 eura od 13.03.2012 do 01.08.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému nasledovný dlh: istina 1.332,39 eura, úrok 188,60 eura, poplatok za výpis z účtu 1,49 eura, úrok za hotovostné transakcie 55,59 eura, spolu 1.578,07 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 338,92 eura.

Žalobca v podaní zo 17.10.2014 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 24.09.2014, doručeným súdu 25.09.2014. S týmto vstupom následne žalovaný na pojednávaní 03.11.2014 vyslovil súhlas, keď na potrebu takéhoto stanoviska zo strany účastníka, na stranu ktorého vedľajší účastník vstupuje, poukázal aj žalobca v podaní z 23.10.2014.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v podaní z 30.10.2014 uviedol, že text zmluvy v časti, ktorou malo dôjsť k uzavretiu Zmluvy o RÚ, je uvedený na predmetnej zmluve veľmi drobným a prakticky nečitateľným písmom medzi ostatnými menej podstatnými ustanoveniami zmluvy. Žalobca poskytol informatívny výpočet RPMN, ktorý uvádza žalobca v ÚZ pre spotrebiteľský úver vo výške 15.390,- Sk s mesačnou splátkou 1.132,- Sk s počtom 18 splátok, a to vo výške 41 %. Informatívnym výpočtom sa dostávame k sume 44,87 %, t.j. je o čosi rozdielne ako uvádza žalobca v zmluve. K predmetnej revolvingovej zmluve však údaj o RPMN chýba. Žalobca tento údaj mohol a vedel uviesť už pri prvom poskytnutí úveru. Žalovaný najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy mal byť písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená v postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy ako i o predbežnej výške RPMN. Tento údaj mal byť uvedený jasne a zreteľne, t.j. ako údaj RPMN alebo ročná priemerná miera percentuálnych nákladov spolu s príkladom výpočtu jeho konkrétnej výšky. Pri neuvedení takéhoto údaju spotrebiteľ nemôže porovnať tento produkt s inými produktmi na trhu, pretože účelom uvádzania RPMN je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov. Okrem toho údaj o uzatvorení je nečitateľným drobným písmom a preto vzhľadom na zásadu ochrany spotrebiteľa možno uvažovať o tom, že takto uvedený údaj akoby neexistoval. Konanie žalobcu v tomto prípade je v rozpore s dobrými mravmi. ZoSÚ vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovanií účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Podstatou tejto skutočnosti je, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v „kľude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Predmetná zmluva a jej koncepcia vlastne vnucuje uzatvorenie zmluvy okrem zmluvy o jednorazovom úvere v podobe spotrebiteľského úveru aj uzatvorenie zmluvy o RÚ. Žalovaný podpísal, hoc si tento úver neželal, dostal aj spotrebiteľský úver na neobmedzenú dobu. Žalobca vlastne vnútil uzatvorenie takejto zmluvy, bez ďalších konkretizácií, t.j. výšky úroku, výšky RPMN, ďalších poplatkov a podobne. Ak žalobca mal záujem uzatvoriť Zmluvu o RÚ, mohol túto skutočnosť riadne uviesť na hlavnom tlačive riadne veľkým a čitateľným písmom. Žalobca dokázal základné parametre úveru uviesť na tlačive riadne veľkým a čitateľným písmom. Uvedenie skutočnosti, že žalovaný si zároveň uzatvára Zmluvu o RÚ však účelovo neuviedol, text tejto časti zmluvy je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a uvedený len v rámci pomocného textu. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.03.2013 sp. zn. 11Co/106/2012 ako i na ust. § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3, 5, ďalej čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, že predmetné

ustanovenie zmluvy má charakter nekalej praktiky žalobcu. Súd v podobnom prípade a s tým istým žalobcom rozsudkom vyhlásil predmetnú zmluvu o RÚ za neplatnú. Na základe uvedeného nie je možné žiadať od žalovaného ani poplatky za vedenie predmetného revolvingového úveru (akými sú poplatky za výbery z bankomatov, poplatky za vedenie účtu ako i úrok z omeškania). Poukázal na ust. § 53 ods. 1, 5, 6 OZ a § 39 OZ. Je nepochybné, že neprímerane vysoké úroky sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Na internetovej stránke NBS sú zverejnené štatistické údaje o úrokových mierach ako aj RPMN podobných úverov v bankách. Na základe zverejnených údajov vyplýva, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou do 1 roka bola v novembri 2006 priemerná výška ročnej úrokovej sadzby 14,67 % a výška RPMN 16,65 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok a RPMN dohodnuté medzi účastníkmi v danom prípade boli podstatne vyššie ako pri obdobných úveroch poskytovanými bankami. Na základe uvedených dôvodov vyslovil názor, že predmetný revolvingový úver je neplatný, žalovaný je povinný iba vydať plnenie z iba titulu bezdôvodného obohatenia, t.j. je potrebné, aby platby od žalovaného boli použité iba na úhradu bezdôvodného obohatenia a nie na úhradu poplatkov a ďalších nárokov, ktoré uvádza žalobca. Žiadal žalobu v časti prevyšujúcej žalovaným uhradenú istinu poskytnutého plnenia z RÚ zamietnuť a nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní 03.11.2014 vypovedal, že žalobcov nárok považuje za dôvodný len sčasti. On aj pohľadávku voči žalobcovi splácal, ale mal nejaké problémy v robote, kedy musel zamestnávateľovi zaplatiť 5.000,- eur a potom to prestal splácať. On sa tomu ani moc nerozumel. Väčšinou na kartu čerpala jeho manželka, ktorá sa v tom lepšie vyzнала. Nevedel uviesť ani to, koľko je podľa neho zo žaloby dôvodné a koľko dôvodné nie je. Už sa nepamätá, ako to bolo s uzatváraním ÚZ, kedy mu bola doručená od žalobcu karta, ktorou čerpal peniaze. Nepoprel, že splátky na kartu prestali uhrádzať v roku 2011. Už uhradil zamestnávateľovi tú škodu, ktorú mu spôsobil a ktorá bola vo výške 5.000,- eur. Okrem dlhu, o ktorom prebieha toto konanie, má ešte 3 nesplatené pôžičky, ktorých súhrnná splátka predstavuje 500,- alebo 600,- eur mesačne. Niektoré z tých pôžičiek im už na budúci rok skončia. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Majú 5 detí, z toho 4 sú už zaopatrené a najmladšia dcéra má 18 rokov a ešte chodí do školy.

Vykonané dokazovanie pozostávalo okrem výsluchu žalovaného z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to úverovej zmluvy z 30.11.2006 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových podmienok žalobcu (ÚP), sadzovníka poplatkov a odmien úverovej YES karty, výzvy k splateniu celého úveru adresovanej žalobcom žalovanému listom z 27.02.2012, poštového podacieho hárku z 01.03.2012 ohľadne doručovania tejto výzvy žalovanému a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 30.11.2006 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod zvýrazneným označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. názov tovaru (typ)/služba/bez účelu - gewotherm, výrobca tovaru (značka - Woolsan Taliansko, predajná cena tovaru/služby 15.390,- Sk (510,85 eura), zaplatené v hotovosti - 0,- Sk, poplatok za spracovanie ÚZ - 0,- Sk, zaplatené v hotovosti spolu - 0,- Sk, zľava - 0,- Sk, výška úveru - 15.390,- Sk (510,85 eura), mesačná splátka - 1.132,- Sk (37,58 eura), počet splátok - 18, konečná výška úveru - 20.376,- Sk (676,36 eura), RPMN - 41 %, bezúročné obdobie podľa hlavy 5 § 7 úverových zmluvných

podmienok - 2, dátum prvej splátky - 30.01.2007, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukázkou.

Dolná časť s rozsahom menej ako 1/3-iny celkového textu zmluvy nad podpismi, ktorá pre použitú veľkosť písma je voľným okom nečitateľná, medzi viacerými zmluvnými dojednaniami a prehláseniami obsahuje aj nasledovné predtlačené texty, ktoré neboli nijako doplňované zmluvnými stranami v procese uzatvárania zmluvy (a ani to formulár zmluvy nepredpokladal a ani neumožňoval) v znení: „ Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2 a 3). Dolupodpísaný klient i ručiteľ svojim podpisom potvrdzujú, že sú oboznámení s Úverovými zmluvnými podmienkami, všetky ich ustanovenia sú im zrozumiteľné, považujú ich za dostatočne určité a prejavujú súhlas byť viazaní týmito podmienkami a bezvýhradne súhlasia s ich obsahom. ... Spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 Úverových podmienok. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8. a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzavretej zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8., 9., 10., a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“.

Predloženú úverovú zmluvu súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá v sebe zahŕňala jednak zmluvu o úvere na nákup spotrebného tovaru (ÚZ) a jednak zmluvu o revolvingovom úvere (Zmluvu o RÚ). Zo spôsobu, akým bola dohoda o poskytnutí revolvingového úveru vkomponovaná do textu zmluvy (úverovej zmluvy), z ktorej je na prvý pohľad zrejmé, že jej predmetom malo byť len poskytnutie úveru na nákup tovaru, aj so zreteľom aj na použité veľmi malé písmo v danej časti textu zmluvy, vôľou žalovaného bolo výlučne uzavretie zmluvy o kúpe tovaru na úver a nie uzatváranie akýchkoľvek ďalších zmlúv. Sám žalovaný vypovedal, že „tomu“ moc nerozumel. Už zo žaloby vyplýva, že podstatné listiny súvisiace s revolvingovým úverom a možnosťou jeho čerpania boli žalovanému doručené až následne po uzavretí zmluvy (niekedy pred 11.09.2007, kedy došlo k prvému čerpaniu - výberu hotovosti cez bankomat). Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Tam, kde chýba taký prejav vôle, u ktorého by bolo možné bez pochyb dospieť k záveru, čo sa ním sleduje, nemožno hovoriť o právnom úkone. Obsah textu zmluvy v danej časti, pripravený na predtlačenej formulári, žalovaný nemohol ovplyvniť napríklad aspoň tým, že by mu bola daná možnosť výberu, či popri zmluve o úvere na kúpu tovaru, ktorú uzatvoríť nesporne chcel, chce uzatvoríť aj nejakú ďalšiu zmluvu prípadne viaceré ďalšie zmluvy alebo nie, s vyznačením zvolenej možnosti na mieste, ktoré by bolo na takúto možnosť voľby určené. Tým, že žalobca v tlačive umiestnil podpis dlžníka aj pod časť, ktorá obsahovala úplne iný právny úkon (Zmluvu o RÚ), uzavretie ktorej v čase podpisu zmluvy vôbec nebolo v sfére záujmu žalovaného a žalovaný v čase podpisu úverovej zmluvy ani nevedel, že také niečo text ním podpisovanej listiny (naviac v tejto časti písaný veľmi malým písmom) obsahuje, takýmto spôsobom žalobca uvedený úkon (úkony) žalovanému „vnútil“ ako na to správne poukázal aj vedľajší účastník. Uvedený postup žalobcu súd (ako na to opäť správne poukázal vedľajší účastník) kvalifikuje aj ako nekalú prax v zmysle čl. 3 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. OZ, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ako nekalú prax súd hodnotí aj to, že daný text zmluvy je písaný voľným okom nečitateľným písmom, resp. písmom, ktoré je čitateľné voľným okom bez použitia ďalších pomôcok len malej časti populácie s vynikajúcim zrakom. Pre chýbajúci nedostatok vôle žalovaného v čase podpisu listiny označenej ako Úverová zmluva, uzatvoríť (okrem úverovej zmluvy na kúpu tovaru) aj zmluvu o revolvingovom úvere, je táto zmluva (v časti týkajúcej sa práve tohto úkonu, oddeliteľného od ostatného obsahu zmluvy, konkrétne zmluvy o poskytnutí úveru na nákup tovaru) neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 OZ.

Okrem toho, ak sa mala v danom prípade uzavrieť zmluva o revolvingovom úvere, táto ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, mala podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase jej uzavretia obsahovať povinné náležitosti uvedené v jeho ustanovení § 4 ods. 2 (s výnimkou RPMN, ktorá v prípade revolvingového úveru môže byť uvedená len príkladmo, keďže výška konečného úveru a doba jeho čerpania nie sú vopred známe). Podľa § 3 ods. 6 ZoSÚ stanovujúceho pre prípad nemožnosti určenia ročnej

percentuálnej miery nákladov povinnosť písomného informovania spotrebiteľa veriteľom najneskôr už v čase jej uzatvárania o.i. o úverovom limite a ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, kedy bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, mal byť žalovaný písomne informovaný o uvedených skutočnostiach, teda tieto mali byť žalovanému zrejme už v danom čase a nie byť rôznymi formami doplňované až následne. Žalovaný sa mal dozvedieť o výške úrokovej sadzby a poplatkoch až (len) zo sadzobníka poplatkov a odmien, ohľadne ktorého žalobca ani len netvrdil, že by ho mal mať žalovaný k dispozícii už v čase podpisu zmluvy. Sadzobník mal byť súčasťou Metodického príručky, ktorá však nebola žalovanému odovzdaná pri uzavieraní zmluvy, ale žalobca bol oprávnený zaslať žalovanému kreditnú kartu a Metodickú príručku (až) ak si bude žalovaný riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZ (t.j. primárnej úverovej zmluvy - na nákup tovaru), ÚP a platných právnych predpisov. Žalobca ani nepreukázal, že by žalovanému skutočne poskytol zmienenu Metodickú príručku obsahujúcu sadzobník poplatkov, ktorý mal popri úrokovej sadzbe obsahovať aj jednotlivé a poplatky za poskytované služby (ako je to zrejme zo Sadzobníka poplatkov a odmien úverovej YES karty pripojeného k žalobe, ktorý mal tvoriť „Prílohu č. 1“ - zrejme metodickej príručky). Navyiac v sadzobníku, čo potvrdil aj žalobca v žalobe, nebola uvedená ZoSÚ požadovaná ročná úroková sadzba (podľa § 3 ods. 6 písm. b), ale len „základná mesačná úroková sadzba“ - 2,21 % (č. I. 13). Aj z uvedených dôvodov nemohla byť medzi účastníkmi platne uzavretá Zmluva o RÚ, keďže v čase podpisu úverovej zmluvy, táto pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere neobsahovala všetky zákonom požadované základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 4 ods. 2 ZoSÚ a žalovaný nebol písomne informovaný v zmysle § 3 ods. 6 ZoSÚ ako v znení účinnom v čase „uzavretia zmluvy o RÚ“ tak aj v čase, kedy malo dôjsť k schváleniu úverového rámca (v pre súd neznámom čase niekedy pred 11.09.2007 a v pre súd v neznámej výške).

Z doručeneho výpisu čerpania, splátok a úhrad (č. I. 16 - 18 spisu) mal súd preukázané, že žalovaný celkovo čerpal sumu 2.031,73 eura a celkovo splatil sumu 2.004,94 eura, (naposledy uhradil platbu vo výške 32,46 eura dňa 20.06.2011). Rozdiel medzi čerpanou a zaplatenou sumou tak predstavuje 26,79 eura.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním preukázanú absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, ktorou žalobca odôvodňoval danosť ním uplatneného nároku, zaviazal žalovaného s poukazom na § 451, § 456, § 457 a § 458 ods. 1 OZ na zaplatenie len sumy 26,79 eura (rozdielu medzi celkovo žalovaným čerpanými prostriedkami a ním celkovo prevedenými úhradami) titulom bezdôvodného obohatenia (plnenia z neplatného právneho úkonu).

Zároveň súd zo sumy 26,79 eura priznal žalobcovi voči žalovanému úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 17.03.2012 (vychádzajúc z výzvy žalobcu z 27.02.2012 a z v nej poskytnutej lehote 15 dní od jej odoslania) až do jej zaplatenia v uplatnenej výške 9 % ročne, ktorá predstavuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovaného.

Vo zvyšnej časti (prevažujúcej časti predmetu tohto konania) z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému a rovnako aj vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane, ktorým by ako účastníkom úspešným v spore prináležalo podľa § 142 ods. 2 O. s. p. voči žalobcovi právo na náhradu pomernej časti dôvodne vynaložených nákladov v súvislosti s týmto konaním s ohľadom na prevažujúci úspech žalovaného, právo na ich náhradu nepriznal, keďže si žiadne trovy konania neuplatnili a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by im v rámci tohto konania vznikli nejaké trovy v konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).