

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217918
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217918.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: W. V., C.. XX.X.XXXX, C. S. Q.. B. XX/XX, XXX XX B., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 117,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 117,42 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,42 eur od 12.8.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 117,42 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,42 eur od 12.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe poisťnej zmluvy č. 385015 zo dňa 14.1.2011, s účinnosťou od 1.2.2011. Poisťná zmluva zanikla dňa 11.8.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného žalovanou. Dĺžné poisťné za obdobie od 1.2.2011 do 11.8.2011 predstavuje sumu vo výške 117,42 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 1Ro/2703/2013-18 zo dňa 13.5.2014 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť, preto ho súd zrušil a uznesením č.k. 15C/199/2014-24 zo dňa 31.7.2014 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 3.11.2014. Pojednávanie vykonal bez účasti žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníka žalovanej. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným

súdu dňa 30.10.2014, v ktorom žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovník žalovanej prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 5.9.2014. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil plnením si pracovných povinností a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 5.1.2011 uzavretá poisťovná zmluva č. 385015, s účinnosťou od 1.2.2011 na dobu neurčitú. V poisťovnej zmluve bola určená povinnosť platiť poisťné v mesačných splátkach po 35 eur so začiatkom poistenia k 1.2.2011. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaná nezaplatila mesačné poisťné za obdobie od 1.4.2011 do 31.7.2011. Nakoľko žalovaná dlžné poisťné neuhradila, poistenie zaniklo dňa 11.8.2011. Dlžné poisťné za obdobie od 1.4.2011 do 11.8.2011, kedy došlo k zániku poisťného vzťahu, predstavuje sumu vo výške 117,42 eur.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná nezaplatila splátku poisťného za obdobie od 1.4.2011 do 31.7.2011, preto v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti, t.j. k 11.8.2011. Poisťovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poisťné ku dňu, keď poistenie zaniklo, t.j. ku dňu 11.8.2011, ku ktorému predstavuje dlžné poisťné sumu vo výške 117,42 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci nárok na zaplatenie sumy vo výške 117,42 eur žalobcovi v celom rozsahu priznal. Žalobca si zároveň v návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy poisťného, a to v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., preto súd súčasne žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak, ako si ich žalobca v návrhu uplatnil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur (trovy právneho zastúpenia súd priznal za dva úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, jeden úkon á 16,60 eur; ďalej 2 x režijný paušál vo výške 7,81 v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a tiež 20 % DPH. V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je žalovaný povinný tieto trovy nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.