

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010437.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 3. novembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

obvinený M. Y. nar. XX.X.XXXX v A. N., trvale bytom R., bez pracovného pomeru, toho času S.

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol rozsudkom P. súdu A. Bystrica, sp. zn. 2T/175/2013, zo dňa 24.9.2013, právoplatným dňa 24.9.2013, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák.,

1/ dňa 16. apríla 2014 asi o 20.00 hod. pred vchodom do predajne potravín Y. M., Y. XX/XX v A. N., využil nepozornosť V. Z. a skutočnosť, že pod vplyvom požitých alkoholických nápojov spadol na zem, a pritom, ako mu pomáhal zo zeme vstať, mu zo zadného vrečka nohavíc odcudzil 15,- Eur v hotovosti, čím V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., spôsobil odcudzením vecí škodu XX,- Eur,

2/ v presne nezistenom období od 22. apríla 2014 do 24. apríla 2014 v poludňajších hodinách pred obchodným domom Y. na sídlisku Z. v A. N., využil nepozornosť M. G. a skutočnosť, že tento bol pod vplyvom požitých alkoholických nápojov a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil papierovú obálku s hotovosťou vo výške 150,- Eur, čím M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX, spôsobil odcudzením vecí škodu 150,- Eur,

3/ dňa 22. apríla 2014 asi o 11.00 hod. využil nepozornosť a dočasnú neprítomnosť O. S., u ktorého bol na návšteve a z priestorov kuchyne jeho rodinného domu číslo XXX, v obci A. - W., okres A. N., mu odcudzil voľne položený mobilný telefón značky D. 301.1, výrobného čísla IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. - W. č. XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu 47,78 Eur,

pričom obvinený M. Y. svojim konaním v bodoch 1/ až 3/ obžaloby spôsobil na cudzom majetku škodu celkom 212,78 Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenému M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., Z. XX/XX, vo výške 150,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. - W. XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).