

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 24C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228854  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112228854.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: U. C., T.X.XX.XXXX, T. H. D. Y., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: Ing.Slávka Kočanová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného: JUDr.Ladislav Mikluš, advokát, so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, v konaní o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznáva.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania proti navrhovateľovi vo výške 58,78 EUR (trovy právneho zastúpenia) a ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Mikľuša, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.2.2010 až do zaplatenia, titulom zmluvnej pokuty, na ktorú právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu; napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť adresu jeho pobytu, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril. Vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na podporu odporcu.

Podaním zo dňa 2.5.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na podporu odporcu pri ochrane jeho spotrebiteľských práv podľa ust. § 93 ods.2 O.s.p.. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že navrhovateľ nepreukázal rozhodujúce skutočnosti tak, aby bol jeho nárok zrejмый a individualizovateľný a teda, aby bolo možné posúdiť, či navrhovateľovi vôbec právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo, v akom rozsahu odporca ako spotrebiteľ nespĺnil svoje povinnosti, za aké obdobie a pod.. Okrem toho namietal, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty,

predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola v inej veci právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k.16 Co 32/2012).

Podľa ust. § 115a ods.2 O.s.p., v znení účinnom od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Drobným sporom sa v zmysle ust. § 200ea ods.1 O.s.p. rozumie vec, v ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 EUR.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle vyššie cit.zák.ustanovenia § 115a ods.2 O.s.p., vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav.

Z listiny označenej ako Dodatok k zmluve o pripojení súd zistil, že tento dodatok uzavreli dňa 1.6.2007 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako podnik a odporca ako účastník - nepodnikateľ. Z bodu 1 písm.a/ a písm.c/ Dodatku vyplýva, že predmetom Dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č.1 tohto dodatku, ako aj záväzok podniku zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu typu Sony Ericsson K320i silver. Z tabuľky č.1 tohto dodatku vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na dobu viazanosti 24 mesiacov.

Z bodu 1 písm.b/ dodatku vyplýva záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Z bodu 2 tohto Dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení zrušením odstupením od zmluvy alebo vypovedaním zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo zmluve o pripojení. Za žiadosť o vypojenie SIM-karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM-karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM-karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku o aktiváciu alebo o zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb vo veľkom, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb vo veľkom a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM-karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti podniku k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb sa zmluvné strany dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete, je podľa bodu 4 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku, t.j. 7.500,- Sk (248,95 EUR).

Z bodu 3 dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo o zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č.1 tohto dodatku.

Z bodu 4 dodatku vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku, t.j. 7.500,-Sk (248,95 EUR).

Z faktúry VS č.7000668955 zo dňa 22.1.2010, splatnej dňa 11.2.2010 súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR (7.500,-Sk).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ sa domáhal v tomto konaní zaplataenia zmluvnej pokuty, s všeobecným odôvodnením, že odporca počas doby viazanosti porušil svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a Dodatku k zmluve o pripojení, najmä povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby podľa zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky a čím pôvodnému veriteľovi - spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. vzniklo právo na zaplataenie zmluvnej pokuty.

Inštitút zmluvnej pokuty predstavuje špeciálny prostriedok, slúžiaci na zabezpečenie záväzkovoprávných vzťahov. Má akcesorickú povahu, čo znamená, že pre jeho vznik je nevyhnutná existencia hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Ak ku vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôžu nastať ani účinky akcesorického záväzku, ktorý mal slúžiť na zabezpečenie plnenia zmluvnej povinnosti.

Možnosť uplatniť zmluvnú pokutu predpokladá existenciu platnej dohody o zmluvnej pokute. Pre platnosť dohody o zmluvnej pokute zákon obligatórne vyžaduje písomnú formu a základné obsahové náležitosti - určenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, na porušenie ktorej je zmluvná pokuta viazaná a určenie výšky pokuty alebo spôsobu, ako má byť určená ( § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s, so sídlom v Bratislave ako poskytovateľ verejnej telekomunikačnej služby a odporca ako užívateľ tejto služby dňa 1.6.2007 uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení.

Vychádzajúc z obsahu Dodatku k zmluve o pripojení mal súd za preukázané, že zmluvné strany sa dojednali na zmluvnej pokute vo výške 7.500,-Sk, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. v prípade, ak poruší hociktorý zo záväzkov, špecifikovaných v bode 1 písm. b/, v bode 2 a v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok.

Súd konštatoval, že na základe dôkazov predložených navrhovateľom (len zmluva a faktúra na zmluvnú pokutu), nie je možné posúdiť, či právnenmu predchodcovi navrhovateľa vzniklo voči odporcovi právo na zaplataenie zmluvnej pokuty. Nebolo totiž možné ustáliť, ktorú z povinností, vymedzených Dodatkom k zmluve o pripojení, odporca porušil, či išlo skutočne o povinnosť, na ktorú bola viazaná sankcia vo forme zmluvnej pokuty. Ako to vyplýva z obsahu Dodatku k zmluve o pripojení, v danom prípade bola zmluvná pokuta viazaná na porušenie viacerých zmluvných povinností a ako už súd uviedol vyššie, navrhovateľ len všeobecne uviedol, že odporca porušil svoje povinnosti, avšak nekonkretizoval, ktoré to boli povinnosti, ktorých porušenia sa mal odporca dopustiť.

Pokiaľ by malo ísť o najčastejší prípad - porušenie povinnosti platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, navrhovateľ vo vzťahu k tomuto tvrdeniu nepredložil žiadne dôkazy, ktorými sú najmä faktúry, ktoré odporca podľa jeho tvrdenia nezaplatil. Súd tak nemohol posúdiť, či odporca skutočne porušil svoje

povinnosti v dohodnutej dobe viazanosti, ktorá trvala do 1.6.2009 ( zmluvná pokuta bola vyúčtovaná v januári 2010) a nemohol preveriť ani tvrdenie navrhovateľa, že došlo k odpojeniu SIM karty z prevádzky. Navrhovateľ predložil len faktúru, ktorou bola priamo vyúčtovaná zmluvná pokuta. Je potrebné dodať, že dôkaznú povinnosť si navrhovateľ nespĺnil ani po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vo svojom vyjadrení namietal práve vyššie uvedené skutočnosti.

Zhrnúc vyššie uvedené súd uzavrel, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu tvrdenia, že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu a preto návrh v celom rozsahu zamietol. Odhliadnuc od vyššie uvedeného záveru, súd sa stotožnil aj s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka na strane odporcu a teda, že navrhovateľ sa mal podľa ust. § 53a Obč. zákonníka zdržať uplatňovania práva zo zmluvnej pokuty, pretože táto bola právoplatne v iných konaniach vyhlásená súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a teda, nie je dôvod, aby ju súd opätovne podroboval súdnej kontrole prijateľnosti zmluvných podmienok, vrátane posudzovania primeranosti tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011, ďalej rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4 C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, ďalej rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4 C 161/2011 zo dňa 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16 Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012, ďalej rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012, ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/184/2011 zo dňa 26.10.2011 a iné).

Podľa ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč. zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je priamo v rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nie je možné hovoriť ani len o čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Pre posúdenie veci pritom nie je významné, či iný súd v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie prizná.

K námietke údajného individuálneho vyjednaní zmluvnej pokuty je potrebné poznamenať, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl.3 ods. 2 Smernice).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Odporca mal v konaní úspech, preto by mu patrilo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý vo veci

úspech nemal. Odporcovi však žiadne trovy nevznikli resp. si ich náhradu ani neuplatňoval, preto súd vyslovil, že odporcovi náhradu trov proti navrhovateľovi nepriznáva.

Vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom na strane odporcu a navrhovateľom súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa.

Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy jeho právneho zástupcu, keďže ho v tomto konaní zastupoval advokát. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 58,78 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd určil podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods. 1 a § 16 ods.3 vyhl.MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jednej úkon právnej služby, vychádzajúc z hodnoty sporu, činí 21,58 EUR. Tarifná odmena v tejto výške patrí za tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia (2013), písomné podanie vo veci samej na súd - vyjadrenie k návrhu (7.6.2013), spolu vo výške 43,16 EUR. Právnomu zástupcovi patrí aj tzv.režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Režijný paušál v roku 2013 predstavoval sumu 7,81 EUR a patrí za dva úkony právnych služieb, spolu vo výške 15,62 EUR. Odmena spolu s režijným paušálom činia 58,78 EUR.

V súlade s ust. § 149 ods.1 O.s.p. súd uložil navrhovateľovi, aby priznanú náhradu trov zaplatil k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( 205 ods. 2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona ( § 251 O.s.p. ).