

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212969  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212212969.5

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Mestský podnik bytového hospodárstva, s. r. o., Veľký Meder, M. Corvina 232/20, IČO 34 112 502, zastúpeného Mgr. Evou Gulyášovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, proti žalovaným: 1/ F.Ř. M., W.. XX.XX.XXXX a 2/ J. M., W.. XX.XX.XXXX, obom bytom U. Y., R. XXXX/XX, obom zastúpeným JUDr. Ing. Štefanom Neszmérym, advokátom, Dunajská Streda, Nám. priateľstva 2172/31, o vypratanie bytu takto

### rozhodol:

Spolu so žalovanými 1/ a 2/ sú povinní z nájomného bytu č. XX bytového domu súp. č. XXXX, v stavbe vedenej na LV č. XXXX pre kat. úz. U. Y., nachádzajúcej sa na adrese U. Y., R. XXXX vystaňovať sa, byť vypratáť a odovzdať žalobcovi v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku aj tí, ktorí s nimi bývajú.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 07.08.2012 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaných a „tých, ktorí s nimi bývajú“ k povinnosti vystaňovať sa, vypratáť a odovzdať žalobcovi (vo výrokovej časti rozhodnutia uvedený) byť nachádzajúci sa v bytovom dome. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní predmetný byt užívali na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 09.03.2006 v znení neskorších dodatkov. Žalovaní neplatili riadne nájomné, z ktorého dôvodu im pre vysoký nedoplatok nebola predĺžená doba nájmu. V zmysle posledného dodatku k nájmovej zmluve doba nájmu trvala do 31.03.2010. Žalovaní byt užívali v súčasnosti bez právneho dôvodu. Napriek výzve žalovaní doposiaľ dobrovoľne nevypratali a neodovzdali byt.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 12C/128/2012-67 dňa 03.06.2013 tak, že žalovaných 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti z bytu sa vystaňovať, dotknutý byt vypratáť a odovzdať žalobcovi, zároveň žalovaných zaviazal k náhrade trov konania. V rozhodnutí sa nevysporiadal s celým predmetom konania, keď nerozhodol o povinnosti osôb, ktoré bývajú v byte spolu so žalovanými.

Podľa § 710 ods. 1, 2 Obč. zák. nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou. Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa ods. 3 ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. Podľa ods. 4 ak bola daná výpoveď z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d), že nájomca nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a preukáže, že ku

dňa doručenia výpovede bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, výpovedná lehota sa predlžuje o ochrannú lehotu, ktorá trvá šesť mesiacov.

Podľa § 712a ods. 9 Obč. zák. pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas, nemá nájomca právo na bytovú náhradu. Osobitný zákon môže ustanoviť, kedy aj v týchto prípadoch má nájomca právo na bytovú náhradu.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že súd posúdil nárok žalobcu za dôvodný, žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných k navrhovanej povinnosti, bolo potrebné k tejto povinnosti zaviazat' aj osoby, ktoré bývajú s nimi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).