

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116225450  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7116225450.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne: Mgr. B. G., L.. X.X.XXXX, J. E. T., G. XX, zastúpená AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law Firm s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 5.386,50 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 39Csp/134/2016 zo dňa 14. júna 2022

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 39Csp/134/2016 - 1031 zo dňa 14. júna 2022 v napadnutej časti výroku I., ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 731,50 € a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, t. j. 5,05 % ročne zo sumy 798 € od 23.12.2015 do 19.4.2017 a vo výrokoch III. a IV. o náhrade trov konania sporových strán a štátu z r u š u j e rozsudok a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) zhora označeným rozsudkom výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 2.327,50 € a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.125,50 € od 23.12.2015 do 19.4.2017 a zo sumy 2.327,50 € od 20.4.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. konanie v časti o zaplatenie sumy 3.059 € zastavil. Výrokom III. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Výrokom IV. priznal štátu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Výrokom V. zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 187,50 € na účet Okresného súdu Košice I do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 5.386,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 23.12.2015 do zaplatenia titulom poisťného plnenia zo zmluvy č. 6628733989, uzavretej so žalovaným, za trvalé následky vzniknuté v dôsledku úrazu žalobkyne dňa 12.2.2014.

3. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané uzavretie poisťnej zmluvy medzi stranami sporu č. 6628733989, predmetom ktorej bolo cestovné poistenie a asistenčné služby s platnosťou od 10.2.2014 do 14.2.2014, ako aj vznik poisťnej udalosti - úrazu žalobkyne dňa 12.2.2014. Sporným v konaní nebolo, že žalobkyňa poisťnú udalosť žalovanému nahlásila, poisťná udalosť bola žalovaným riadne zaregistrovaná, žalovaný vykonal šetrenie predmetnej poisťnej udalosti a odškodnil žalobkyňu vo výške 1.263,50 €, čo jej oznámil listom zo dňa 7.12.2015. Rozsah trvalých následkov úrazu bol žalovaným stanovený na 19 %, konkrétne za položku 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 12 %, za položku 480 - rozsiahle plošné jazvy 2 % a za položku 008 - ľahké objektívne príznaky

zranenia hlavy 5 %. V hodnotení trvalých následkov žalovaný nezohľadnil obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice s argumentáciou, že pre obťaženie s driekovou chrbticou bola žalobkyňa liečená až od decembra 2014, čo podľa názoru žalovaného nie je v príčinnej súvislosti s úrazom. Dňa 7.2.2017 zaslal právny zástupca žalobkyne oznámenie žalovanému, že žalobkyňa z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu absolvovala operáciu chrbtice (dňa 19.1.2016) a na základe predložených lekárskeho správ žiada o prešetrovanie poisťovnej udalosti. Na základe predložených dokladov bola dňa 14.3.2017 realizovaná posudkovým lekárom žalovaného kontrolná lekárska prehliadka žalobkyne so záverom a hodnotením trvalých následkov po úraze, na základe čoho bol žalovaným realizovaný doplatok poisťovného plnenia vo výške 798 €, t. j. 12 % z poisťovnej sumy 6.650 € za položku 152 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ťažkého stupňa. Celkové plnenie žalovaného tak predstavovalo 31 % z poisťovnej sumy 6.650 €, t. j. 2.061,50 €. V konaní si následne žalobkyňa uplatňovala rozdiel medzi poisťovnou sumou 6.650 € a sumou vyplatenou žalovaným vo výške 1.263,50 €, t. j. 5.386,50 € s príslušenstvom. Po vyplatení sumy 798 € dňa 19.4.2017 zobrala žalobkyňa v tejto časti žalobu späť a trvala na zaplatení zvyšnej sumy (4.588,50 €).

4. Zo znaleckého posudku MUDr. B. E., G., ktorý bol vypracovaný na účely vyplatenia bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia Sociálnou poisťovňou súd zistil, že pri úraze žalobkyne dňa 12.2.2014 došlo k podvrtnutiu a poraneniu krčnej chrbtice, pričom išlo o poranenie mäkkých častí v oblasti krčnej chrbtice, bez poškodenia kostného skeletu. Poškodenie medzistavcových platničiek bolo u žalobkyne diagnostikované až vyšetrením krčnej chrbtice magnetickou rezonanciou dňa 7.4.2014, teda v neskoršom období, keďže bezprostredne po úraze bolo vykonané len bežné RTG vyšetrenie a CT vyšetrenie, ktorými poškodenie mäkkých tkanív nie je možné zistiť. Po tomto vyšetrení krčnej chrbtice sa žalobkyňa podrobila aj operácii dňa 20.5.2014, kedy jej bola vykonaná totálna arthroplastika priestoru C5/C6 krčnej chrbtice (vyňatie poškodenej medzistavcovej platničky C5/C6 a jej nahradenie implantátom) a bola implantovaná mobilná umelá platnička. Rovnako znalec uviedol, že pri úraze došlo aj k rôznym pomliaždeniam a podvrtnutiam hrudnej a bedrovej chrbtice. Vzhľadom na postupné zhoršenie zdravotného stavu v zmysle zvýraznenia bolesti aj v driekovokrížovej chrbtici s poruchou jej dynamiky a svalovej dysbalancie absolvovala dňa 15.12.2014 žalobkyňa opätovne vyšetrenie magnetickou rezonanciou driekovokrížovej chrbtice, pri ktorom vyšetrení bolo zistené poškodenie medzistavcových platničiek L4/L5 a L5/S1 s tlakom na nervový koreň S1. Vzhľadom na stále sa zhoršujúci stav bola žalobkyňa opätovne hospitalizovaná a dňa 19.1.2016 sa podrobila operácii, pri ktorej jej boli odstránené poškodené platničky L4/L5 a L5/S1 a stavce boli fixované kovovým vnútorným fixátorom. Znalec uzavrel, že obe zranenia medzistavcových platničiek (krčnej chrbtice a driekovokrížovej chrbtice) boli spôsobené úrazovým dejom pri páde na lyžiarskom kurze dňa 12.2.2014. Dodal, že pred úrazom žalobkyňa nemala žiadne degeneratívne zmeny na krčnej a bedrovej chrbtici. Uviedol tiež, že žalobkyňa má na prednej ploche krku vpravo jazvu o veľkosti 6 x 1 cm, ktorá vznikla po operácii krčnej chrbtice a ďalšiu jazvu má v oblasti dolnej časti bedrovej chrbtice o veľkosti 10 x 1 cm, ktorá vznikla po operácii bedrovej chrbtice.

5. Vzhľadom na námietky žalovaného ohľadne príčinnej súvislosti poškodenia driekovej chrbtice s úrazom súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Š. T., ktorý v znaleckom posudku č. 1/2021 zo dňa 28.1.2021 určil trvalé následky a ich hodnotenie v zmysle všeobecných poisťovných podmienok žalovaného a oceňovacej tabuľky k poisťovnej zmluve č. 6628733989 nasledovne: položka 151 - poúrazové obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 154 - poúrazové obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 021 - poškodenie tváre alebo krku sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa 20 %, položka 008 - ľahké objektívne príznaky, zistené subjektívne ťažkosti po zranení hlavy 5 %. Uviedol, že obmedzenie pohybu krčnej chrbtice aj obmedzenie pohybu bedrovej chrbtice je následkom poranenia (silného narazenia) a poškodenia tkanív (svalov, väzov, platničiek) pri úraze dňa 12.2.2014. Skonštatoval existenciu pooperačnej jazvy na krku rozmerov 55 x 7 mm, ktorá je farebne odlišená od okolia - má tmavší charakter, je kozmeticky nápadná, ťažko sa ukrýva odevom a vzhľadom na vek žalobkyne (mladá žena) vzbudzuje súcit a pozornosť okolia. Konštatoval trvalé ťažkosti - bolesti a obmedzenie pohybu od krku, bolesti hlavy, krčnej, hrudnej a driekovej chrbtice, vyžarujúce bolesti do horných končatín, pravej dolnej končatiny, brnenie končatín a celkovú slabosť hlavných svalov, čo ju výrazne obmedzuje v bežnom aj profesnom živote. Ide pritom o trvalé ťažkosti od roku 2014, z ktorého dôvodu je stále sledovaná na neurologickej ambulancii. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že zjavné známky degeneratívneho ochorenia krčnej ani driekovej chrbtice znalec nezistil, a preto nemohli mať dopad na vznik trvalých následkov. Po podaní tohto znaleckého posudku žalobkyňa žiadala uhradiť sumu 2.327,50 €, čo predstavuje 35 % zo sumy 6.650 €, konkrétne za položku 021 - 20 % a položku 154

- 15 % a v prevyšujúcej časti zobrala žalobu späť, celkovo o 3.059 € (v ktorej je už zahrnutá vyplatená suma 798 €). Dodala, že žalovaným boli uznané a uhradené položky 151 - 15 %, 480 - 2 %, 008 - 5 % a 152 - 10 %.

6. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby bolo vyplatenie poistného plnenia za trvalé následky za obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice (položka 154) vo výške 15 % a za poškodenie krku, vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť (položka 021) 20 %.

7. Právne súd posudzoval vec podľa ust. § 788, § 790, § 797, § 816 a § 52 OZ a dospel k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie istiny 2.327,50 € dôvodná. Zo záverov znaleckých posudkov jednoznačne uzavrel príčinnú súvislosť medzi úrazom a bolesťami driekovej chrbtice a rovnako vzal za preukázané, že v čase úrazu neboli na chrbtici žalobkyne prítomné degeneratívne zmeny alebo predchádzajúce ochorenia chrbtice. Zistil, že v prepúšťacej správe z hospitalizácie žalobkyne po úraze bol omylom uvedený údaj o jej 7-mesačnej práceneschopnosti pre cervikálny vertebrogénny alg. sy, ktorý bol zrejme prekopírovaný z anamnézy iného pacienta. Znalec k položke 154 - obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa jednoznačne povedal, že obmedzenie pohybu bedrovej (driekovej) chrbtice je následkom poranenia pri úraze dňa 12.2.2014 s vylúčením degeneratívnych zmien v čase úrazu. Súd teda dospel k záveru, že za tento trvalý následok patrí žalobkyni poistné plnenie v rozsahu 15 % z poistnej sumy 6.650 €, t.j. 997,50 €.

8. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku rovnako vzal za dôvodnú žalobu v časti vyplatenia poistného plnenia za položku 021 - poškodenie krku vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť v rozsahu 20 % z poistnej sumy, t.j. 1.330 €.

9. K námietke žalovaného, že znalec nedostatočným spôsobom vysvetlil, v čom je jazva na krku žalobkyne mimoriadne dehonestujúca, súd uviedol, že žalobkyňa má jazvu na krku, ktorá je odhalenou časťou tela a kládol si otázku, či podľa názoru žalovaného má žalobkyňa nosiť roláky, aby túto jazvu zakryla. Uviedol, že žalobkyňa je ženou v relatívne mladom veku, jazva jej zostane už nastálo a určite nie je príjemný pohľad už len samotnou žalobkyňou do zrkadla, ktorá sa musí dennodenne dívať na túto jazvu. Žalobkyňa je učiteľkou na základnej škole a keďže jazva je na viditeľnom mieste, je vystavená dennodenne pohľadom žiakov, kolegov a ostatných ľudí a je prirodzené, ak ich pohľad sa upriami práve na viditeľnú jazvu, ktorá je kozmeticky nápadná, vykazuje tmavšie sfarbenie, vzbudzuje pozornosť okolia a súcit, ktorý trvalý následok je v priamej príčinnej súvislosti s úrazom.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni titulom poistného plnenia istinu 2.327,50 € a v prevyšujúcej časti, t.j. pokiaľ ide o 3.059 € na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou v tejto časti konanie zastavil podľa § 144 až § 146 CSP.

11. Súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.125,50 € (2.327,50 € + 798 € - pozn. odvolacieho súdu) od 23.12.2015 do 19.4.2017 a zo sumy 2.327,50 € od 20.4.2017 do zaplatenia.

12. S poukazom na ust. § 797 ods. 3 OZ konštatoval, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti riadne a včas nahlásenej žalovanou dňa 7.12.2015 a plnil v prospech žalobkyne poistné plnenie vo výške 1.263,50 €. Nebolo teda sporné, že došlo k poistnej udalosti (nebol sporný základ plnenia) a žalovaný ku dňu 7.12.2015 prijal záver o oprávnenosti nároku žalobkyne ako poistenej na poistné plnenie v rozsahu 1.263,50 €. Konštatoval, že ak by si žalovaný riadne splnil svoje povinnosti, týkajúce sa prešetrenia poistnej udalosti oznámenej žalobkyňou, objektívne nemohol dospieť k inému záveru, než aký bol žalobkyňou od počiatku skutkovo tvrdený a aj preukázaný. Bolo pochybením žalovaného, ak správne uplatnený nárok na poistné plnenie odmietol, resp. krátil, čo nemôže byť na ujmu žalobkyne v postavení spotrebiteľa. Keďže súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v časti, ktorá tvorila predmet sporu po čiastočnom späťvzati žaloby, tým deklaroval nesprávnosť postupu žalovaného ako poistovne pri plnení jej zákonnej povinnosti vykonať šetrenie poistnej udalosti riadne, čo znamená, že žalovaný postupoval v rozpore so zákonom i poistnou zmluvou a dostal sa do omeškania. Z týchto dôvodov súd priznal žalobkyni úrok z omeškania, pričom vychádzal z dátumu ukončenia šetrenia poistnej udalosti dňa 7.12.2015, z povinnosti žalovaného plniť do 15 dní, t.j. do 22.12.2015, a teda prvý deň omeškania ustálil dňom 23.12.2015. Od tohto dňa bol žalovaný v omeškaní podľa názoru súdu s plnením sumy

3.125,50 € a po čiastočnom plnení 798 € dňa 19.4.2017 bol žalovaný v omeškaní od 20.4.2017 už len so zaplatením sumy 2.327,50 €.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania zo sumy priznanej súdom, t.j. 2.327,50 € poukazujúc na skutočnosť, že výška poistného plnenia závisela od znaleckého posudku a žalobkyňa mala úspech čo do základu.

14. Neúspešného žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania štátu s poukazom na čl. 4 CSP v spojení s ust. § 255 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

15. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a/, ods. 2 v spojení s § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. a keďže žalobkyňa bola v konaní úspešná a je oslobodená od platenia súdnych poplatkov, zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku neúspešného žalovaného.

16. Proti tomuto rozsudku, a to proti výrokom I., III. a IV. v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd žalobu nad sumu 1.596 € zamietne a prizná žalovanému proti žalobkyni právo na náhradu trov konania. Argumentoval tým, že v zmysle znaleckého posudku MUDr. Š. T. bolo hodnotenie trvalých následkov v rozsahu 55 %, a to konkrétne položka 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 154 - obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa 15 %, položka 021 - poškodenie krku, sprevádzané funkčnými poruchami + jazva vzbudzujúca súcit alebo ošklivosť stredného stupňa 20 % a položka 008 - ľahké objektívne príznaky, neurológom zistené subjektívne ťažkosti po zraneniach hlavy alebo iných častí tela 5 %. Vychádzajúc z toho, že poistná suma v zmysle dojednanej poistnej zmluvy je maximálne 6.650 €, tak 55 % z tejto sumy predstavuje 3.657,50 €. Suma 3.657,50 € predstavuje celkové poistné plnenie za trvalé následky úrazu zo dňa 12.2.2014, ktorá žalobkyni prináleží. Doposiaľ pritom bola žalobkyni vyplatená dňa 17.12.2015 suma 1.263,50 € a dňa 13.4.2017 suma 798 €, spolu 2.061,50 €. Žalobkyni tak vznikol nárok na poistné plnenia už iba v sume rozdielu medzi sumou 3.657,50 € a 2.061,50 €, t.j. 1.596 €. V prevyšujúcej časti je nárok žalobkyne nedôvodný a takto súd priznal nárok v rozsahu vyššom o 731,50 €, čím došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalobkyne. Za nesprávne považoval aj priznanie úrokov z omeškania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/122/2002 v obdobnej veci. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že vyšetrenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť možno považovať za skončené, len čo bol so súhlasom poistiteľa alebo s jeho dodatočným schválením dohodnutý s poistením rozsah plnenia alebo dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu. V danej veci sa jedná o prípad skončenia vyšetrenia na zistenie povinnosti plniť až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, preto žalovaný sa nemohol dostať do omeškania už pred rozhodnutím súdu, ale až márnym uplynutím lehoty stanovenej súdom na plnenie. Poukázal na to, že žalobkyňa si podala žalobu bez toho, aby svoj nárok špecifikovala a preukázala, rozsah poistného plnenia bol sporný a bol ustálený až v priebehu konania vypracovaným znaleckým posudkom, a teda žalovaný sa nemohol pred rozhodnutím súdu dostať do omeškania. Navyše žalobkyňa u žalovaného si až dňa 7.2.2017 uplatnila nárok titulom zhoršenia trvalých následkov po operácii chrbtice, ktorú absolvovala v čase od 18.1.2016 do 26.1.2016, na základe čoho jej bol poskytnutý doplatek poistného plnenia vo výške 798 €. Aj preto je vylúčené, aby sa žalovaný dostal do omeškania s nárokom už dňa 23.12.2015. Nesúhlasil ani s rozhodnutím o náhrade trov konania s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, kedy je povinnosťou pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobkyňa vzala žalobu späť o zaplatenie sumy 3.059 € s tým, že v rozsahu sumy 798 € žalobkyni bolo poskytnuté plnenie a vo zvyšku, t.j. 2.261 € bol jej nárok nedôvodný. Preto z procesného hľadiska je jej zavinením zastavenie konania pre späťvzatie žaloby čo do sumy 2.261 €. Súd mal teda rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP. Navrhol žalobu v časti zaplatenia sumy 731,50 € zamietnuť, zamietnuť žalobu aj čo do príslušenstva pohľadávky a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Rovnako žiadal zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania štátu.

17. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Argumentovala tým, že uniesla dôkazné bremeno o preukázaní trvalých následkov a príčinnej súvislosti úrazu s trvalými následkami znaleckými posudkami MUDr. P. a MUDr. E., ako aj lekáorskými správami z jej hospitalizácie a z ďalších vyšetrení, čo následne potvrdil aj znalecký posudok MUDr. T., podaný v súdnom konaní. Práve naopak, žalovaný

nepreukázal existenciu dôvodov krátenia poistného plnenia. Trvalé následky po úraze si uplatnila u žalovaného v zmysle zákona a všeobecných poistných podmienok, tvoriacich prílohu k uzavretej poistnej zmluve, pričom bolo povinnosťou žalovaného špecifikovať jednotlivé trvalé následky, zaradiť ich pod jednotlivé položky vo vlastnej oceňovacej tabuľke a tým vyčíslieť a plniť poistné plnenie. Žalobkyňa všetky tvrdené poškodenia zdravia preukázala predloženými dôkazmi, pričom išlo o trvalé následky z poškodenia krčnej a driekovej chrbtice, jazvy a poškodenia krku a poranenia hlavy. Žalovaný na základe dôkazov predložených žalobkyňou uznal iba obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa v rozsahu 12 %, rozsiahle plošné jazvy v rozsahu 2 % a ľahké objektívne príznaky zranenia hlavy v rozsahu 5 %, pričom počas súdneho konania prehodnotil svoje závery a trvalé následky krčnej chrbtice uznal ako ťažké a zmenil špecifikáciu položky 151 na 152 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ťažkého stupňa. Za túto položku patrí podľa oceňovacej tabuľky 30 %, čo však žalovaný znížil opäť o degeneratívne zmeny a určil rozsah trvalých následkov 12 %, čomu zodpovedala suma 798 €. Celkovo tak jej bolo poskytnuté plnenie v rozsahu 31 % z poistnej sumy. Znalec MUDr. T. určil trvalé následky položkami 021 - poškodenie krku vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť 20 %, položka 154 - obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice 15 %, položka 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 15 % a položka 008 - ľahké objektívne príznaky zranenia hlavy 5 %, spolu 55 % za presne definované položky. Pri položkách 021 a 154 pritom ide o iné poškodenia zdravia, ako boli žalovaným uznané a plnené. Žalovaným ostali teda neuhradené položky 021 a 154 spolu v sume 35 %, čomu zodpovedá istina 2.327,50 €. Pokiaľ ide o matematický prepočet žalovaného uvedený v odvolaní, žalobkyňa uviedla, že nie je možné aplikovať výpočet zo znaleckého posudku MUDr. T. na úplne iné položky, za ktoré už žalovaný v minulosti plnil. Žalovaný sa snaží aplikovať zápočet na nároky za rôzne položky a rôzne poškodenia, čo je nemožné. Jednotlivé položky môžu byť priznané súčasne, napríklad položka 021 a zároveň položka 480. Žalovaný uznal a plnil položky za iné poškodenia zdravia, ktoré nie je možné zahrnúť do výpočtu MUDr. T.. Rozhodnutie súdu znie na sumu 2.327,50 € na položky ešte neuhradené, preto žalobkyni nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Považovala rozsudok za vecne správny aj v časti priznania úrokov z omeškania, pričom odkázala na nálezy Ústavného SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 a III. ÚS 214/2020. Zdôraznila, že žalovaný neuhradil poistné plnenie z dôvodu, že nevykonal riadne šetrenie v čase, v ktorom mal, ale až počas súdneho konania, a preto musí znášať sankcie spojené s povinnosťou zaplatiť zákonný úrok z omeškania. Nesúhlasila s odvolacími námietkami žalovaného ani vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania. Zdôraznila, že výpočet poistného plnenia bol povinnosťou žalovaného a tento sa v konaní ukázal ako nesprávny, preto žalobkyňu je nevyhnutné považovať za procesne plne úspešnú a priznať jej plnú náhradu trov konania.

18. Žalovaný v replike zotrval na podanom odvolaní.

19. Ďalšie vyjadrenia v spore podané neboli.

20. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je iba čiastočne dôvodné, čo do zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 798 € od 23.12.2015 do 19.4.2017.

21. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok I. v časti priznania istiny prevyšujúcej sumu 1.596 €, t.j. v časti istiny 731,50 € (2.327,50 € mínus 1.596 €) a v časti celého priznaného úroku z omeškania, t.j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.125,50 € (2.327,50 € + 798 €) od 23.12.2015 do 19.4.2017 a zo sumy 2.327,50 € od 20.4.2017 do zaplatenia, ako aj výroky III. a IV. o náhrade trov konania sporových strán a štátu.

22. V prevyšujúcej časti, t.j. pokiaľ ide o povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni 1.596 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej v časti zastavenia konania o zaplatenie 3.059 € a vo výroku V. o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby, rozsudok nadobudol právoplatnosť a nebol predmetom odvolacieho prieskumu, keďže nebolo podané odvolanie proti týmto výrokom rozsudku.

23. Rozsudok je v napadnutej časti výroku I., ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni (aj) 731,50 € a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplatenia vecne správny, preto ho v tejto časti odvolací súd potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

24. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, t.j. 5,05 % ročne zo sumy 798 € od 23.12.2015 do 19.4.2017 je rozsudok nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, z ktorého dôvodu ho bolo potrebné v tejto časti zrušiť podľa § 381 ods. 1 písm. b/ CSP.

25. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 24. januára 2023 o 9.05 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 17. januára 2023 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1,3 CSP.

26. Žalovaný uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f/) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h/).

27. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody v potvrdenej časti rozsudku splnené nie sú a v zmenenej časti rozsudku je naplnený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP z dôvodu nesprávneho (predčasného) právneho posúdenia žalobou uplatneného nároku v tejto časti.

28. Súd prvej inštancie vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie, náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil v potvrdenej časti správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil a neboli zistené žiadne porušenia procesných práv ani iná vada konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok v napadnutej časti o zaplatenie istiny 731,50 € a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplatenia ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

29. V potvrdenej časti rozsudku sú dôvody napadnutého rozsudku správne, veľmi podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce a s týmito sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Odôvodnenie rozsudku vo veci samej dáva odpoveď na všetky relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.

30. Žalovaný v odvolaní už len opakuje argumenty uvádzané v konaní pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa súd náležite a správne vysporiadal pri rozhodovaní daného sporu, okrem argumentácie vzťahujúcej sa k priznaniu úrokov z omeškania aj zo sumy 798 €, preto odvolacie námietky žalovaného nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku v potvrdenej časti a neumožňujú prijať iné závery ohľadne istiny 731,50 € a úroku z omeškania zo sumy 2.327,50 €.

31. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými zisteniami a právnym záverom súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého žalobkyňa má nárok, okrem už vyplateného plnenia zo strany žalovaného, aj na ďalšie poistné plnenie v sume 2.327,50 € za položky 154 - pourazové obmedzenie pohyblivosti drierkovej chrbtice stredného stupňa vo výške 15 % z dohodnutej poistnej sumy 6.650 € a pol. 021 - poškodenie tváre a krku sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa v rozsahu 20 % z dohodnutej poistnej sumy 6.650 €, t.j. spolu 35 %, čo zo sumy 6.650 € predstavuje sumu 2.327,50 €.

32. Súd svoje úvahy, ako dospel k vyššie uvedenému záveru, podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku s poukazom na zistený skutkový stav a príslušné zákonné ustanovenia, ktoré aplikoval v prejednávanej spore, tieto úvahy sú správne, niet v nich žiadneho logického rozporu a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje a na tomto mieste ich neopakuje.

33. Odôvodnenie rozsudku dáva odpoveď na všetky odvolacie námietky žalovaného vzťahujúce sa k priznaniu istiny prevyšujúcej sumu 1.596 €, keďže ide o skutočnosti, ktoré boli uplatnené už v konaní pred súdom prvej inštancie a súd sa s nimi náležite v odôvodnení rozsudku vysporiadal.

34. Podstatou odvolacích námietok žalovaného vo vzťahu k istine priznanej nad sumu 1.596 € je jeho obrana uplatnená už v konaní na súde prvej inštancie, v zmysle ktorej vychádzajúc zo znaleckého posudku MUDr. Š. T. hodnotenie trvalých následkov bolo určené v rozsahu 55 %. Keďže žalovaný plnil

pred začatím konania a počas konania už celkove 31 %, dôvodným bolo priznať iba rozdiel 24 %, čo predstavuje 1.596 €. Súdom priznanú sumu prevyšujúcu 1.596 € (2.327,50 € - 1.596 €), t.j. 731,50 €, preto považuje za bezdôvodné obohatenie na strane žalobkyne.

35. Súd prvej inštancie k tejto obrane žalovaného v konaní na súde prvej inštancie uviedol, že takýto matematický prepočet považuje za zavádzajúci a zdôraznil, že doposiaľ žalovaný neuhradil poisťné plnenie vo výške 35 %, ako to vyplynulo zo znaleckého posudku MUDr. T. za položky 154 a 021, čo z dohodnutej poisťnej sumy 6.650 € predstavuje 2.327,50 €.

36. Rovnako odvolací súd považuje tieto odvolacie námietky žalovaného za nedôvodné, keďže ním prezentovaný spôsob výpočtu je neprípustný.

37. Ako vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Š. T., znalec stanovil hodnotenie trvalých následkov úrazu v rozsahu 55 %, a to za položku 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa v rozsahu 15 %, položku 154 - obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa v rozsahu 15 %, položku 021 - poškodenie krku, sprevádzané funkčnými poruchami (plus jazva), vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredného stupňa v rozsahu 20 % a položku 008 - ľahké objektívne príznaky, neurológom zistené subjektívne ťažkosti po zraneniach hlavy alebo iných častí tela v rozsahu 5 %. Z týchto položiek nebolo žalobkyni plnené za položku 154 v rozsahu 15 % a za položku 021 v rozsahu 20 %, spolu 35 % z poisťnej sumy 6.650 €, čo predstavuje 2.327,50 €.

38. Hodnotenie trvalých následkov vyššie uvedeným znaleckým posudkom v rozsahu 55 % nemožno vzťahovať na iné položky, než sú uvádzané znalcom v tomto znaleckom posudku, a teda ani na položky, za ktoré poisťovňa (žalovaný) už plnila (položky 151, 152, 480 a 008). Takýto matematický prepočet je neprípustný a aj odvolací súd ho považuje za účelový.

39. Žalovaná plnila za položku 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa v rozsahu 12 %, za položku 152 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ťažkého stupňa v rozsahu 12 %, za položku 480 - rozsiahle plošné jazvy 2 % a za položku 008 - ľahké objektívne príznaky zranenia hlavy 5 %, spolu 31 %.

40. Po pripočítaní plnení za položky 154 a 021 v zmysle znaleckého posudku MUDr. T. celkove 35 %, predstavuje poisťné plnenie za trvalé následky 66 % z poisťnej sumy 6.650 €, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje 4.389 €.

41. Keďže pred začatím konania a počas konania žalovaný plnil 2.061,50 € (1.263,50 € a 798 €) a rozsudkom súdu bolo priznaných 2.327,50 €, súčet týchto plnení predstavuje 4.389 €, čo zodpovedá 66 % z poisťnej sumy 6.650 €, ako to bolo uvedené vyššie.

42. Pokiaľ teda súd priznal žalobkyni plnenie za položky 154 a 021 v rozsahu stanovenom znaleckým posudkom MUDr. T. (35 %), v peňažnom vyjadrení vo výške 2.327,50 €, rozhodol vecne správne a nedôvodné sú preto odvolacie námietky, že súd mal žalobu čo do istiny prevyšujúcej sumu 1.596 € zamietnuť.

43. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutej časti výroku I., ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni aj sumu 731 € (ako rozdiel sumy 2.327,50 € a 1.596 €) ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

44. Vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, aj pokiaľ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplataenia v zmysle ust. § 797 ods. 3 OZ v spojení s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

45. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca potom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poisťenému na požiadanie primeraný preddavok.

46. Citované ustanovenie upravuje splatnosť plnenia titulom poisťnej zmluvy. Splatnosť poistenia je viazaná na skončenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, pričom vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu. Splatnosť poistenia sa týka rozsahu plnenia poisťovateľa, keď už právny základ na plnenie je daný. Vyšetrením poisťnej udalosti sa rozumie faktický záver poisťovne o oprávnenosti nároku poisteného na poisťné plnenie. Až od skončenia potrebného vyšetrenia sa poisťovateľ dostáva do pozície dlžníka a ak neplní ani po uplynutí 15 dní, dostáva sa do omeškania. Ak je sporný právny základ plnenia poisťiteľa, nie je možné ani začať vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu poisťného plnenia poisťiteľa. V prípade, že právny základ na poisťné plnenie je ustálený až právoplatným rozhodnutím súdu, je vyšetrenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť potrebné považovať za skončené až dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. marca 2003 sp.zn. 2Cdo/122/02).

47. V prejednávanej spore však nejde o prípad, kedy bol sporný základ nároku, keďže nebolo sporné, že došlo k poisťnej udalosti, a preto aplikácia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/122/02, na ktorú poukazuje žalovaný, obdobne ani rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/180/2016 z 30. marca 2017 neprichádza do úvahy, keďže ide o odlišné skutkové okolnosti v tu prejednávanej veci v porovnaní so skutkovými okolnosťami vo veciach rozhodovaných najvyšším súdom vo vyššie uvedených konaniach.

48. Vo veci prejednávanej pred Najvyšším súdom SR sp.zn. 2Cdo/122/2002 bol sporný základ nároku, kedy súdy rozhodovali o tom, či udalosť, z ktorej bola uplatňovaná náhrada škody, je poisťnou udalosťou. Poisťovňa teda žiadnym spôsobom nezisťovala rozsah poisťného plnenia, nezačala ani neskončila šetrenie poisťnej udalosti a až súd rozhodol, že udalosť bola poisťnou udalosťou a priznal žalobkyni právo na plnenie s určením splatnosti poisťného v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Poisťná udalosť teda bola vyšetrená až počas súdneho konania, kedy bolo potvrdené, že udalosť bola poisťnou udalosťou a vzniklo právo na plnenie.

49. Z obdobných dôvodov nie je možné aplikovať ani rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/140/2021, keďže aj toto rozhodnutie riešilo omeškanie s poisťným plnením za situácie, že bolo sporným, či išlo o poisťnú udalosť, o aký prípad v tu prejednávanej spore nejde.

50. V prejednávanej veci nebol sporný základ plnenia, teda nebolo sporné, že dňa 12.2.2014 došlo k poisťnej udalosti a sporným bol iba rozsah poisťného plnenia, keď žalovaný listom zo dňa 7.12.2015 oznámil žalobkyni, že jej prislúcha poisťné plnenie iba vo výške 1.263,50 € a nepriznanie poisťného plnenia nad priznanú sumu nezdôvodnil.

51. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobkyňa oznámila žalovanému poisťnú udalosť dňa 13.7.2015 a zaslala žalovanému aj všetky správy ošetrojúceho lekára a znalecký posudok MUDr. Juliána Tkáča č. 57/2015 zo dňa 23.6.2015, v ktorom boli popísané aj trvalé následky úrazu, ktoré žalobkyňa utrpela dňa 12.2.2014, konkrétne aj kožná jazva na prednej strane krku po operačnom zákroku a obmedzenie hybnosti krčnej a driekovej chrbtice ťažkého stupňa.

52. Žalovaný vykonal šetrenie poisťnej udalosti a dňa 7.12.2015 oznámil ukončenie likvidácie, stanovil rozsah trvalých následkov na 19 % a vyplatil žalobkyni 1.263,50 €. Dňa 22.3.2016 žalobkyňa žiadala konkretizáciu, za ktoré položky jej bolo priznané plnenie, na čo jej žalovaný mailom toho istého dňa oznámil, že plnil za položku 151 - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice stredného stupňa 12 %, za položku 480 rozsiahle plošné jazvy 2% a za položku 008 ľahké objektívne príznaky alebo lekárske pozorovania u psychiatrie, resp. neurológa zistené subjektívne ťažkosti po zranení hlavy alebo iných častí tela 5 %. Zároveň uviedol, že v hodnotení nezohľadnil obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice, keďže pre obtiaže s driekovou chrbticou bola žalobkyňa liečená až od decembra 2014, t.j. bez vzťahu k úrazu.

53. K takýmto záverom dospel žalovaný napriek tomu, že mal k dispozícii znalecký posudok MUDr. P. č. 57/2015, v ktorom boli uvedené trvalé následky úrazu v súvislosti s bodovým hodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia a tieto jednotlivé druhy trvalých následkov podľa znaleckého posudku mal žalovaný subsumovať pod druhy trvalých následkov podľa vlastnej oceňovacej tabuľky. Žalovaný neakceptoval znalecký posudok v časti trvalých následkov - kožná jazva na prednej strane krku a obmedzenie hybnosti driekovej chrbtice ťažkého stupňa a priznal nižšie plnenie, než na aké mala

žalobkyňa nárok. Znalec MUDr. P. vo vyššie uvedenom posudku pritom uviedol, že trvalé následky budú žalobkyňu obmedzovať po celý jej zvyšok života, to znamená, budú ju obmedzovať aj ťažkosti v oblasti krčnej a driekovej chrbtice a bude prítomný v oblasti krku kozmetický defekt v dôsledku kožnej jazvy na viditeľnom mieste. Znalec sa v tomto znaleckom posudku tiež jednoznačne vyjadril, že uvedené trvalé následky sú v príčinnej súvislosti s úrazom, pričom žalobkyňa sa pred úrazom neliečila na žiadne ochorenia a nepodrobila sa žiadnym chirurgickým zákrokom, ktoré by mali vplyv na funkčnosť krčnej a driekovej chrbtice. Prílohami k tomuto znaleckému posudku boli lekárske správy, dokumentujúce poškodenie zdravia žalobkyne a postup jej liečenia po úraze v celkovom počte 17 lekárskejších správ. Znalec sa tiež vyjadril k tej skutočnosti, že poranenia medzistavcových platničiek driekových a krčných neboli prvotne lege artis zdiagnostikované.

54. Z vyššie uvedeného znaleckého posudku a pripojených lekárskejších správ teda boli jednoznačne zrejmé aj trvalé následky- kožná jazva na prednej strane krku po operácii a obmedzenie hybnosti driekovej (aj krčnej) chrbtice ťažkého stupňa s príznakmi koreňového dráždenia v segmentoch C5/C6 a L5/S1, za ktoré však žalovaný odmietol vyplatiť poisťné plnenie s odôvodnením, že nesúvisia s úrazom.

55. Existenciu vyššie uvedených trvalých následkov potvrdil aj znalec MUDr. B. E. v znaleckých posudkoch zo dňa 31.10.2018, ktorého zadávateľom bola Sociálna poisťovňa a zo dňa 24.1.2019, ktorého zadávateľkou bola žalobkyňa a znalec MUDr. E. potvrdil správnosť záverov MUDr. P..

56. Následne aj súdom ustanovený znalec MUDr. Š. T.P. v znaleckom posudku zo dňa 28.1.2021 potvrdil trvalé následky v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. P., ktoré následne aj percentuálne ohodnotil podľa oceňovacej tabuľky žalovaného a medzi týmito trvalými následkami bolo aj poškodenie krku vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť (položka 021 podľa tabuliek žalovaného) a obmedzenie pohyblivosti driekovej chrbtice stredného stupňa (položka 154 podľa tabuliek žalovaného).

57. Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností prejednávaneho sporu je správny záver súdu prvej inštancie, že žalovaný, hoci mal k dispozícii dostatok listinných dôkazov a znalecký posudok, preukazujúci trvalé následky žalobkyne v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 12.2.2014, nevykonal riadne šetrenie poisťnej udalosti, pokiaľ ide o rozsah poisťného plnenia, pričom základ nároku (vznik poisťnej udalosti) nebol sporný.

58. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že ak by si žalovaný riadne splnil povinnosti týkajúce sa prešetrenia poisťnej udalosti, objektívne nemohol dospieť k inému záveru, než aký bol žalobkyňou od počiatku tvrdený a v súdnom konaní aj preukázaný.

59. Žalobkyňa už pri oznámení poisťnej udalosti predložila znalecký posudok, z ktorého vyplývali trvalé následky a tieto druhy trvalých následkov už mal žalovaný iba subsumovať pod jednotlivé druhy podľa vlastnej oceňovacej tabuľky a určiť rozsah poisťného plnenia za všetky trvalé následky, ktoré boli v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou (úrazom).

60. Nepochybne tak došlo k pochybeniu žalovaného ako poisťteľa, ak správne uplatnený nárok na poisťné plnenie odmietol a žalobkyňa bola nútená si svoj nárok uplatniť v súdnom konaní, v ktorom bola úspešná.

61. Tým, že súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, zároveň tak deklaroval nesprávnosť postupu žalovaného, ktorý odmietol plniť žalobkyňu a je zrejmé, že postupoval v rozpore so zákonom i poisťnou zmluvou a dostal sa tak do omeškania v zmysle § 797 ods. 3 OZ.

62. Odvolací súd uzaviera, že žalovaný pochybil, ak nepriznal žalobkyňu poisťné plnenie 2.327,50 € za položky 154 a 021 do 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti dňa 7.12.2015, t.j. do 22.12.2015, vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, ak priznal žalobkyňu úroky z omeškania zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplattenia.

63. Odvolací súd už len dopĺňa, že ak v prejednanom spore nebol sporný základ nároku a zároveň žalobkyňa predložila potrebné doklady pre likvidáciu poisťnej udalosti, vrátane znaleckého posudku, preukazujúceho trvalé následky vzniknuté v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou (úrazom), bolo možné plnenie uskutočniť aj bez právoplatného rozhodnutia súdu a dĺžka prebiehajúceho súdneho

konania preto nemôže byť na ujmu žalobkyni ako spotrebiteľke v tom zmysle, že by jej nepatrila úrok z omeškania za túto dobu nečinnosti žalovaného.

64. Uvedený záver ohľadne omeškania s plnením poisťného plnenia však nemožno vzťahovať na plnenie sumy 798 € dňa 19.4.2017 titulom zhoršenia zdravotného stavu žalobkyne a predčasný je záver súdu, v zmysle ktorého žalovaný bol v omeškaní aj s plnením sumy 798 € už od 23.12.2015 vzhľadom na okolnosti, za ktorých k plneniu došlo.

65. Ako vyplýva z obsahu spisu, k úhrade poisťného plnenia 798 € došlo dňa 19.4.2017 (č.l. 181) potom, čo žalobkyňa si dňa 7.2.2017 uplatnila nárok z poisťnej udalosti zo dňa 12.2.2014 z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, v dôsledku čoho absolvovala dňa 19.1.2016 operáciu driekovej chrbtice, o čom predložila lekárske správy (č.l. 133 a nasl.). Dňa 14.3.2017 sa podrobila lekárskej prehliadke u revízneho lekára žalovaného a dňa 3.4.2017 bol vypracovaný posudok lekára (č.l. 168), ktorý stanovil rozsah trvalých porúrazových následkov na dolikvidovanie podľa položky 152-obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice ťažkého stupňa na 12%. Dňa 13.4.2017 bola vykonaná doplňujúca likvidácia poisťnej udalosti a žalobkyni bola poukázaná suma 798 € dňa 19.4.2017.

66. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností nie je zrejmé, ako súd dospel k záveru o omeškaní s plnením sumy 798 € titulom zhoršenia trvalých následkov po operácii chrbtice dňa 19.1.2016 už dňom 23.12.2015.

67. Žalovaný sa už v konaní na súde prvej inštancie bránil tým, že k uplatneniu nároku titulom zhoršenia trvalých následkov po operácii chrbtice dňa 19.1.2016 došlo až dňa 7.2.2017, z ktorého dôvodu je vylúčené jeho omeškanie už dňom 23.12.2015 a na túto argumentáciu žalovaného súd nedal žiadnu odpoveď, hoci bola podstatná z hľadiska rozhodnutia v spore.

68. Vzhľadom na chýbajúce sa vysporiadanie s týmito podstatnými argumentmi žalovaného je záver súdu o omeškaní žalovaného s plnením sumy 798 € dňom 23.12.2015 nepreskúmateľný a aj predčasný, z ktorého dôvodu odvolací súd rozsudok v tejto časti zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vracia vec súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie, v ktorom sa na základe vykonaného dokazovania opätovne vysporiada s otázkou, či žalovaný bol v omeškaní aj s plnením sumy 798 € a od ktorého momentu, a to v nadväznosti na zistenie, kedy bolo ukončené vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti žalovaného plniť nárok uplatnený dňa 7.2.2017.

69. V novom rozhodnutí opätovne rozhodne súd o trovách celého konania sporových strán a štátu, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

70. V tomto štádiu konania po rozhodnutí odvolacieho súdu je teda žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.327,50 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.327,50 € od 23.12.2015 do zaplataenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania, t.j. 5,05% ročne zo sumy 798 € od 23.12.2015 do 19.4.2017 bude súd opätovne rozhodovať v novom konaní.

71. Z dôvodu hospodárnosti odvolací súd k odvolacím námietkam žalovaného v súvislosti s priznaním plnej náhrady trov konania žalobkyni zo súdom priznanej sumy uvádza, že odvolacie námietky žalovaného sú nedôvodné a súd prvej inštancie postupoval v súlade s ustálenou súdnou praxou, v zmysle ktorej v prípadoch, ak výška plnenia závisela od znaleckého posudku, je potrebné považovať žalobkyňu za procesne plne úspešnú, ak jej bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, keďže mala v spore úspech čo do základu. Nemožno ju totiž zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe znaleckej činnosti. Týmito správnymi úvahami sa bude preto súd prvej inštancie riadiť aj v novom rozhodnutí pri rozhodovaní o trovách konania sporových strán a pri rozhodovaní o trovách konania štátu, o ktorých taktiež vecne správne rozhodol v závislosti od neúspechu žalovaného v spore.

72. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).