

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/851/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812202136.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu v právnej veci žalobcu V. Č., A. M. T. N. Š. Č.. XXX/XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou so sídlom na Moldavskej č. 21/A, v Košiciach, proti žalovaným: 1. V. W., 2. P.F. W., Y. A. N. Š. Č.. XXXX/XXX M. T., zastúpených JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Floriánskej č. 16 v Košiciach, o uloženie povinnosti navrátenia kanalizačnej prípojky a žumpy do pôvodného stavu a trpenia výkonu práva vecného bremena, o návrhu na zmenu žaloby, zmenu účastníkov konania a zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu aj žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave č.k. 8C/34/2012-302 zo dňa 3.7.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e napadnuté uznesenie v 4.časti, teda vo výroku, ktorým bolo zrušené predbežné opatrenie a návrh žalovanej v 2.rade na zrušenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

O d m i e t a odvolanie proti prvému a druhému výroku, ktorým bola pripustená zmena účastníkov a zmena žaloby.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením

I. P r i p u s t i l zmenu účastníkov na strane žalovaných tak, že doterajší žalovaní v 1. a 2. rade z konania vystúpia a na ich miesto vstúpi ako žalovaný MM ALFA, s.r.o., Dopravná 2, 040 01 Košice, IČO: 45 629 641.

II.Pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania bude: žalovaný (MM ALFA, s.r.o., Dopravná 2, 040 01 Košice, IČO: 45 629 641) ako vlastník pozemku - parcely CKN č. 1936/23 o výmere 167 m2, zastavené plochy a nádvoria, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T.Ň. - je povinný strpieť v rámci výkonu práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vykonanie opráv, úprav a údržby kanalizačnej prípojky a žumpy - príslušenstva domu v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho manželky P. Č., so súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na parcele CKN č. 1936/6 o výmere 157 m2, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. - a to konkrétne opravou a obnovením časti kanalizačnej prípojky, nachádzajúcej sa na tejto parcele, ako aj prehradením žumpy, nachádzajúcej sa sčasti na tejto parcele odpadovou rúrou a jej následným zasypáním tak, aby kanalizačná prípojka spĺňala podmienky stanovené osobitnými právnymi predpismi platnými a účinnými v čase vyhlásenia tohto rozsudku.

III.Zamietol návrh na zmenu žaloby, a to jej rozšírenie o nárok na náhradu škody voči doterajšiemu žalovanému v 1. rade na zaplatenie 1 465,63 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na zmenu žaloby zo dňa 20.01.2014 žalovanému v 1. rade až do zaplatenia.

IV.Z r u š i l nariadené predbežné opatrenie uznesením 8C/34/2012-132 zo dňa 24.06.2013 v spojení z uznesením Krajského súdu v Košiciach 6Co/289/2013-194 zo dňa 09.09.2013 vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a návrh žalovanej v 2. rade na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil tým, že parcela č. CKN č. 1936/23 -zastavané plochy a nádvorie o výmere 167 m², na ktorej sa nachádza žumpa, ktorá je predmetom konania, a bola vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2.rade, zapísaná na LV č. XXXX k.ú. T. prešla do vlastníctva spoločnosti MN Alfa s.r.o. Košice, a preto bol daný dôvod na postup podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p.. Novým žalovaným sa právoplatnosťou tohto uznesenia stane nadobúdateľ parcely, kde sa nachádza žumpa. Rozhodnutie o zmene žaloby odôvodnil tým, že súd už nebude konať o pôvodných dvoch návrhoch na navrátenie žumpy do pôvodného stavu a o výkone vecného bremena, ale bude konať o jednom návrhu, a to strpenie výkonu vlastníckych práv k parcele CKN 1936/23, teda k tej istej parcele, takže aj keď sa upravil žalobný návrh, nedošlo k takej zmene predmetu konania, o ktorej by doterajšie výsledky dokazovania nemohli byť predpokladom pre konanie o zmenenej žalobe, keďže stále ide o sfunkčnenie kanalizačnej prípojky, ktorá prechádza cez uvedenú parcelu. Tretí výrok odôvodnil tým, že žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby o ďalší nárok, a to o náhradu škody, ktorý mal smerovať voči pôvodnému žalovanému v 1.rade, pretože škoda mala vzniknúť jeho protiprávnym konaním v súvislosti s poškodením a upchatím kanalizačnej prípojky a následným zasypaním žumpy. Tento účastník však vystupuje z konania z dôvodu zmeny účastníkov na strane žalovaných a výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o náhradu škody, preto nepripustil rozšírenie žaloby v tomto smere. Rozhodnutie o zrušení predbežného opatrenia odôvodnil tým, že návrh žalovaných v 1. a 2.rade na zrušenie predbežného opatrenia je dôvodný, a to voči žalovanému v 1.rade, ktorého predbežné opatrenie zaväzuje vykonať konkrétne úkony. Návrh žalovanej v 2.rade však nebol dôvodný, nakoľko ju predbežné opatrenie nijakým spôsobom nezaväzovalo, a teda nemala aktívnu legitimáciu na podanie takéhoto návrhu. V čase nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa žalovanému v 1.rade ukladala povinnosť odstrániť nasypaný materiál zo žumpy, nachádzajúcej sa na parcele KCN 1936/23 a túto vyčistiť, bola dôvodom skutočnosť, že žalovaný v 1.rade svojvoľne vykonal zásah do vlastníckych práv žalobcu tým, že mu znemožnil odvádzanie odpadových vôd do existujúcej žumpy a predmetom konania vo veci samej vo vzťahu týchto účastníkov bolo navrátenie kanalizačnej prípojky do pôvodného stavu a umožnenie vstupu na pozemok z titulu výkonu práva vecného bremena. Keďže v priebehu konania po úprave žaloby sa žalobca domáha plnenia, ktoré má spočívať v strpení práv pri oprave a obnove časti kanalizačnej prípojky, takže sa domáha strpenia výkonu vlastníckeho práva v tom súd potom videl zmenu pomerov, v porovnaní so stavom v čase nariadenia pôvodného predbežného opatrenia a v čase návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Keďže sa žalobca domáha okrem opravy kanalizačného potrubia aj vylúčenia žumpy z prevádzky a jej zasypania, nemôže byť dôvodné pôvodné zotrvanie nariadeného predbežného opatrenia na vyčistenie uvedenej žumpy, preto návrhu na zrušenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie odporcovia, a to proti prvému a druhému výroku uznesenia a žiadali, aby súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zmenu účastníkov konania na strane odporcov, ako i návrh navrhovateľa na zmenu predmetu konania zamietol. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že je nepochybné, že navrhovateľ, ani jeho manželka sa nikdy nestali vlastníkami žumpy a túto nie je možné posudzovať ako príslušenstvo ich domu. Keďže sa súd prvého stupňa ešte nezaoberal vlastníctvom žumpy, ktorá stavba ani nie je a žiadne výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre rozhodovanie o zmenenom návrhu, nebol dôvod ani na pripustenie zmeny účastníkov konania, ani na zmenu predmetu konania.

Proti uzneseniu, a to proti štvrtému výroku o zrušení predbežného opatrenia podal odvolanie navrhovateľ. V tejto časti žiadal zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 24.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 6Co/289/13 žiadal zamietnuť. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že predbežné opatrenie, ktoré bolo vydané 24.6.2013 ukladalo odporcovi V. W. vyčistiť žumpu a nasypaný materiál z nej odstrániť a bolo by nelogické, ak by takéto predbežné opatrenie bolo zrušené a túto prácu by mal vykonať niekto iný, aj keď žumpu zasypal uvedený odporca.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 a § 221 ods. 3 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o pripustení zmeny účastníkov, o pripustení zmeny žaloby a vo výroku o zrušení nariadeného predbežného opatrenia zo dňa 24.6.2013 a dospel k záveru,

že proti prvému výroku bolo podané odvolanie neoprávnenou osobou, proti druhému výroku odvolanie nie je prípustné a pri štvrtom výroku boli splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník, môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Občiansky súdny poriadok predpokladá, že odvolanie môže napadnúť ten účastník konania, ktorému bola rozhodnutím napadnutým odvolaním spôsobená ujma na jeho právach. Keďže súd prvého stupňa prvým svojím výrokom pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaných a doterajším žalovaným v 1. a 2.rade nebola týmto uznesením uložená žiadna povinnosť, ani spôsobená ujma, lebo z konania vystúpili, nemohli doterajší žalovaní podať odvolanie proti tomuto uzneseniu, preto odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol ich odvolanie, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Druhým výrokom súd prvého stupňa pripustil zmenu žaloby, a proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalovaní. Keďže zákon nepripúšťa v uvedenom ustanovení odvolanie proti rozhodnutiu o pripustení zmeny návrhu, aj toto odvolanie odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa v 4.výroku, ktorým bolo zrušené nariadené predbežné opatrenie uznesením v konaní 8C/34/2012-132 zo dňa 24.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/289/2013-194 vo vzťahu k žalovanému v 1.rade a zároveň bol návrh žalovanej na zrušenie tohto predbežného opatrenia zamietnutý. Podľa odvolacieho súdu správne súd prvého stupňa rozhodol, ale podľa odvolacieho súdu sú tu iné dôvody, pre ktoré bolo potrebné uvedené uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zrušiť.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie bolo nariadené v čase a z dôvodov, keď bol vlastníkom pozemku, na ktorom sa žumpa nachádza doterajší odporca v 1.rade, preto v tom čase súd správne rozhodol, keď nariadil predbežné opatrenie na vypratanie žumpy odporcovi v 1.rade, ktorý ju zasypal. V priebehu prvostupňového konania sa však zmenil vlastník nehnuteľnosti, na ktorej sa žumpa nachádza a táto skutočnosť znemožňuje pôvodnému vlastníkovi a pôvodnému odporcovi v tomto konaní vykonať to, čo mu ukladalo predbežné opatrenie, teda vypratať zasypanú žumpu, pretože má obmedzený prístup na nehnuteľnosť, kde sa žumpa nachádza v dôsledku zmeny vlastníctva, keďže novým vlastníkom nehnuteľnosti je terajší odporca. Preto by nebolo možné realizovať výkon rozhodnutia pôvodného predbežného opatrenia bez súhlasu nového vlastníka nehnuteľnosti a terajšieho odporcu, takže povinnosť uložená pôvodnému odporcovi by nebola vymožiteľná, preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie, ktorým bolo zrušené pôvodné predbežné opatrenie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.