

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/612/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200628  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom A., F. N. X/A, proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 65,92 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 6C/33/2014-95 zo dňa 30. júna 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh v časti o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 162,12€ zamietol, vo zvyšnej časti konanie zastavil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, vo výroku o zamietnutí časti návrhu o zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 162,12€, podal odvolanie navrhovateľ.

Krajský súd, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania (ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zrušil, nakoľko sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov a postúpil vec orgánu, ktorý má právomoc v danej veci konať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O.s.p. iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v konkrétnej veci, súd prihliadne z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Danosť právomoci súdu na konanie vo veci je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak súd zistí, že vec nepatrí do jeho právomoci, konanie zastaví a vysloví, ktorému orgánu bude vec postúpená.

Podľa § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len "citovaný zákon" - zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 3 citovaného zákona, Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Citovaný zákon v ustanovení § 85h ods. 1 celkom jednoznačne definuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgánu, na ktorom zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004. Zároveň tretí odsek tohto zákonného ustanovenia vymedzuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na vydávanie platobných výmerov vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Predmetné ustanovenia sú plne aplikovateľné aj v prejednávanej veci. Navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Skutočnosť, že toho času oprávneným subjektom nie je (priamo) zdravotná poisťovňa, ale jej individuálny právny sukcesor z titulu postúpenia predmetnej pohľadávky, nie je významná. Zmena v osobe oprávneného subjektu totiž nemôže zmeniť charakter pohľadávky, ktorá vznikla z (verejného) zdravotného poistenia, pričom tento je podstatný pre posúdenie právomoci konajúceho orgánu.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 7 ods. 1 a 3 O.s.p. stanovuje, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú všetky veci, ktoré vyplývajú zo vzťahov občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych, pokiaľ ich neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány, ako aj iné veci, ak to stanoví zákon.

V predmetnej veci súd zistil, že sa jedná o vec, ktorú podľa zákona prejednávajú a rozhodujú o nej iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p. - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou) a nejde zároveň o vec podľa § 7 ods. 3 O.s.p.. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil, konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a vec postúpil na prejednanie príslušnému orgánu.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.