

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010157.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Q. D., na hlavnom pojednávaní dňa 03.11.2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

Q. D., R.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom K. N.,

nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

1/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry R. D., R.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 13 C 372/93 zo dňa 24.03.1993, právoplatným dňa 22.04.1993 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry R. D., R.. XX.XX.XXXX sumou 400,- Kč mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jej matky J. D. s účinnosťou od 06.04.1993, tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Českej Lípe a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 01.06.1993 do 17.10.1993, od 02.05.1994 do 29.08.1994, od 12.06.1995 do 29.11.2000, od 04.09.2002 do 11.08.2003, od 08.09.2003 do 31.10.2003, od 19.07.2004 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 24.01.2012, s výnimkou období, za ktoré výživné zaplatil tým, že nemal vážny záujem trvalo sa zamestnať, nakoľko potom ako bol dňa 16.02.1993 na vlastnú žiadosť vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce nikde nepracoval, v dobe od 05.08.1993 do 31.08.1993 bol zamestnaný u jedného zamestnávateľa na pracovný pomer, následne nebol nikde zamestnaný a do dňa 18.10.1993 ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, potom v dobe od 02.05.1994 do 30.06.1994 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, pracovný pomer však ukončil dohodou, potom nikde nepracoval a do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce sa zaevidoval až v období od 20.07.1994 do 26.07.1994 a od 30.08.1994 do 11.06.1995, potom v dobe od 12.06.1995 do 12.09.1995 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa, potom nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie, následne sa dňa 01.12.1997 zamestnal u ďalšieho zamestnávateľa, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a napriek tomu, že z tejto práce mal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, pracovný pomer ukončil dňom 13.03.1998 dohodou, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, opätovne sa zamestnal na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa v dobe od 01.02.1999 do 18.03.1999, potom bol od 22.03.1999 do 23.04.1999 zamestnaný u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe na jeho podnet, od 01.05.1999 do 30.09.1999 pracoval na základe pracovnej zmluvy u ďalšieho zamestnávateľa, pričom

zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dcéru R. nenahlásil, a napriek tomu, že z tejto práce mal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, pracovný pomer na vlastnú žiadosť ukončil, v dobe od 01.10.1999 do 29.11.2000 znovu nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, v dobe od 30.11.2000 do 03.09.2002 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 04.09.2002 do 11.08.2003 bol zamestnaný na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, pričom z tejto práce mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a túto si ani neplnil a pracovný pomer ukončil dohodou na vlastnú žiadosť, od 12.08.2003 do 07.09.2003 bol opätovne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, potom v dobe od 08.09.2003 do 23.10.2003 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, opätovne mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a túto si ani riadne neplnil, v dobe od 01.07.2004 do 20.04.2006 bol vedený ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, bez nároku na rodičovský príspevok, opätovne sa zamestnal na pracovný pomer v dobe od 21.04.2006 do 29.06.2006 u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť, a následne od 30.06.2006 do 31.07.2006 bol znovu vedený ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, bez nároku na rodičovský príspevok, potom pracoval v období od 18.07.2006 do 16.08.2006 na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, následne od 17.08.2006 do 28.02.2007 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 01.03.2007 do 30.6.2007 a od 11.07.2007 do 30.09.2007 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohôd o vykonaní práce, pričom napriek tomu, že z týchto prác nemal dostatočný príjem, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, v dobe od 04.11.2007 do 06.01.2008 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, potom pracoval v dobe od 09.01.2008 do 25.02.2008 u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, potom od 19.03.2008 do 09.06.2008 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru, v dobe od 12.06.2008 do 22.08.2008 pracoval na pracovnú zmluvu u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer bol ukončený na jeho podnet, potom v dobe 23.08.2008 do 16.11.2009 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v dobe od 17.11.2009 do 31.12.2009 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie, následne pracoval až v dobe od 29.03.2010 do 02.12.2010 a od 01.06.2010 do 30.07.2010 na základe dohody o vykonaní práce v dvoch spoločnostiach, od 03.12.2010 do 24.01.2012 nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom na výživnom uhradil matke svojej dcéry J. D. v roku 1994 sumu 1 200 Kč, v roku 1995 sumu 4 000 Kč, v roku 1997 sumu 2 100 Kč, v roku 1998 sumu 2 400 Kč, v roku 1999 sumu 6 069 Kč, v roku 2003 sumu 7 512 Kč, v roku 2004 sumu 1 518 Kč, čím zostal na výživnom dlhovať matke svojej dcéry J. D. za obdobie od 01.06.1993 do 17.10.1993, od 02.05.1994 do 29.08.1994, od 12.06.1995 do 29.11.2000, od 04.09.2002 do 11.08.2003, od 08.09.2003 do 31.10.2003, od 19.07.2004 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 23.01.2010, s výnimkou období, za ktoré výživné zaplatil sumu vo výške 36 001 Kč, a svojej dcére R. D. za obdobie od 24.01.2010 do 24.1.2012 sumu vo výške 9 600 Kč, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T 123/2009-73 zo dňa 09.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

2/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Q. D., R.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 10P 19/99-35 zo dňa 22.02.1999, právoplatným dňa 01.04.1999 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 0P 19/99-63 zo dňa 16.12.2008, právoplatným dňa 14.02.2009 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. D., R.. XX.X.XXXX sumou 1000 Kč mesačne s účinnosťou od 01.01.2005 a 1 500 Kč mesačne s účinnosťou od 01.09.2008 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám jeho matky K. D., tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Českej republike v Cvikove a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 01.01.2005 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 31.08.2010, s výnimkou období za ktoré výživné zaplatil tým, že nemal vážny záujem trvalo sa zamestnať, nakoľko v dobe od 01.01.2005 do 20.04.2006 nikde nepracoval, pričom predtým sa sám vzdal viacerých zamestnaní na pracovný

pomer, z ktorých mal dostatočné príjmy na plnenie vyživovacej povinnosti a napriek tomu, že nemal žiadny príjem a ani nemal nárok na žiadne dávky, nepokúsil sa nájsť si vhodné zamestnanie, ale sa zaevidoval ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, avšak nárok na rodičovský príspevok mal len do 30.11.2004, potom sa v dobe od 21.04.2006 do 29.06.2006 zamestnal na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, zamestnávateľovi však nenahlásil vyživovaciu povinnosť, následne nikde nepracoval, ale sa od 30.06.2006 do 31.07.2006 znovu zaevidoval ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, nárok na rodičovský príspevok však nemal, v období od 18.07.2006 do 16.08.2006 pracoval na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, následne od 17.08.2006 do 28.02.2007 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 01.03.2007 do 30.06.2007 a od 11.07.2007 do 30.09.2007 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohôd o vykonaní práce, pričom napriek tomu, že z týchto prác nemal dostatočný príjem, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, potom nikde nepracoval, v dobe od 04.11.2007 do 06.01.2008 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom pracoval v dobe od 09.01.2008 do 25.02.2008 u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, potom od 19.03.2008 do 09.06.2008 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť, v dobe od 12.06.2008 do 22.08.2008 pracoval na pracovnú zmluvu u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer bol ukončený na jeho podnet, potom v dobe od 23.08.2008 do 16.11.2009 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v dobe od 17.11.2009 do 31.12.2009 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie, následne sa zamestnal až v dobe od 29.03.2010 do 02.12.2010 na dohodu o vykonaní práce u jedného zamestnávateľa a od 01.06.2010 do 30.07.2010 pracoval na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, pričom na výživnom uhradil matke svojho syna K. D. v roku 2005 sumu 7 659,04 Kč, v roku 2006 sumu 5 788 Kč, v roku 2007 sumu 5 396,8 Kč, čím zostal na výživnom dlhovať matke svojho syna K. D. za obdobie od 01.01.2005 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 31.08.2010, s výnimkou období za ktoré výživné zaplatil sumu vo výške 59 156,16 Kč, pričom uvedeným konaním obvinený vydal svojho syna Q. D. do nebezpečenstva núdze, nakoľko v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti si oprávnená osoba sama bez pomoci štátu nemohla zadovážiť ani základné prostriedky na život, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T 123/2009-73 zo dňa 09.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas, a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

v bode 2/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. je obžalovaný povinný podrobiť sa v dobe od nariadenia výkonu trestu povinnej práce do jedného roka od tohto dátumu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. je obžalovaný povinný sa v dobe od nariadenia výkonu trestu povinnej práce do jedného roka od tohto dátumu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci obžalovaného Q. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. písm. b), písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. bola podaná prokurátkou Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 411/13/3305-35 na tunajší súd dňa 9.7.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Následne dňa 11.7.2014 bola podaná na tunajšom súde proti totožnému obvinenému prokurátkou Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 410/13/3305-32 obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe podľa obžaloby, vec bola vedená pod sp. zn. 2T/110/2014. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/109/2014-494 z 26.8.2014 súd spojil na spoločné konanie trestnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/109/2014 s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 2T/210/2014, s tým že bude vedená pod sp. zn. 2T/209/2014. Dňa 26.08.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 2T/109/2014-495 trestný rozkaz. Proti trestnému rozkazu podal včas odpor prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 3.11.2014 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby sp. zn. Pv 411/13/3305-35 z 09.07.2014 a zároveň sp. zn. Pv 410/13/3305-32 z 11.07.2014 po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný ku skutkom podľa obžalôb v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska obhajcu a prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok v bode 1 rozsudku právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. a v bode 2 rozsudku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. Obžalovaní svojím konaním porušili záujem štátu na riadnom plnení vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Zavinenie obžalovaného je dané nepriamym úmyslom podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko možno považovať za preukázané, že tento vedel že svojím konaním uvedeným v Tr. zákone môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom. a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2014 vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, prečítal zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/109/2014 výpis z evidencie priestupkov č.l. 239, odpis z RT č.l. 240, 493, výsledok lustrácie MSSR č.l. 492, uznesenie č.k. 2T/109/2014-494 z 26.08.2014, výsledok lustrácie MV SR č.l. 492, trestný rozkaz 2T/109/2014-495 zo dňa 26.08.2014, odpor proti trestnému rozkazu č.l. 500, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn.1T/123/2009 trestný rozkaz č.k. 1T/123/2009-73 z 09.10.2009, uznesenie č.k. 1T/123/2009-132 z 18.06.2012, hlásenku č.l. 142, nariadenie VT č.l.143, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/7/2013 z 20.02.2013, sp. zn. 1Pp/7/2013-24 z 5.5.2014 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný neprihliadnuc na odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. PE 1T/29/04 z 27.04.2004, kde sa v skúšobnej dobe pre trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, a hľadá sa tak na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný Q. D. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/123/2009-73 z 09.10.2009, právoplatným dňa 3.11.2009, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 20 mesiacov. Obžalovaný bol odsúdený na skutkovom základe, že sa v období od 10.03.2008 do 9.10.2009 úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje mal. deti H. O. A. D.. Súd obžalovanému uložil aj primeranú povinnosť uhradiť k rukám oprávnenej zameškané výživné v sume 818,88 €. Uznesením č.k. 1T/123/2009-132 z 18.06.2012, právoplatným dňa 22.06.2012, súd rozhodol, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a to pre nesplnenie primeranej povinnosti a že tak vykoná trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu dňa 9.8.2012. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/7/2013 z 20.02.2013 bol obžalovaný podmienenčne prepustený z tohto trestu a uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn.1Pp/7/2013-24 z 5.5.2014 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol obžalovaný od 1.1.2010 do 03.06.2014 štyrikrát riešený za priestupok pohovorom naposledy 28.7.2013.

Obžalovaný uviedol, že býva dlhodobo asi dva roky v Útulku Oáza v Partizánskom, poštu si preberá na Mestskom úrade v Partizánskom, vyživovaciu povinnosť si plní podľa svojich finančných možností, keďže za ubytovanie platí 30,-€, v súčasnosti už nepoberá ani len dávku v hmotnej núdzi, pretože nebol aktivovaný, on však o tejto povinnosti nevedel, neprevzal si zásielku s výzvou. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v minulosti bol evidovaný, potom ho vyradili, dávku v hmotnej núdzi však poberal naďalej. Mal ponuky pracovať do zahraničia, ale pretože sa vedie toto trestné konanie a že by bol istotne hľadaný nevycestoval. Zdravotný stav mu umožňuje výkon trestu povinnej práce.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému Q. D. prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to k tomu, že sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, keďže podľa názoru súdu nemožno považovať skutky za spáchané v jednočinnom súbehu. Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolnosti tak súd ukladal trest podľa

§ 38 ods. 2 Tr. zákona. Súd neprihliadol k predchádzajúcemu odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/13/2009.

Obžalovaný v tejto veci spáchal dva prečiny zanedbania povinnej výživy keď sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje mal. deti R. D. v dobe od 01.06.1993 do 17.10.1993, od 02.05.1994 do 29.08.1994, od 12.06.1995 do 29.11.2000, od 04.09.2002 do 11.08.2003, od 08.09.2003 do 31.10.2003, od 19.07.2004 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 24.01.2012, s výnimkou období, za ktoré výživné zaplatil a mal. Q. D. v dobe od 1.1.2005 do 3.11.2007 a od 7.1.2008 do 31.08.2010. Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo prevzaté z Českej republiky, pričom podstatná časť úkonov prípravného konania na podklade uznesenia o začatí trestného stíhania Polície českej republiky, KŘP Libereckého Kraja, Územného odboru Česká Lípa Oddelenia všeobecnej kriminality č.j. KRPL-2246-59/TČ-2011-180171-72 bola vykonaná orgánmi činnými v trestnom konaní v Českej republike. Na základe záznamu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 4.6.2013 je zrejmé, že uvedená trestná vec bola prevzatá z cudziny z Českej republiky. Podľa názoru súdu by bola v neprospech obžalovaného priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, ku ktorej by súd mohol prihliadať len z toho dôvodu, že došlo k prevzatiu trestného stíhania, ktoré mohlo pokračovať v cudzine. Pokiaľ by bol obžalovaný trestne stíhaný a právoplatne uznaný vinným v Českej republike cudzozemský súd by nemohol prihliadať k odsúdeniu tuzemského súdu vychádzajúc z prechodných ustanovení Trestného zákonníka Českej republiky č. 40/2009 Sb. zavedených zákonom č. 357/2011 Sb. Čl. IX. podľa ktorých ustanovenie § 11 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., v znení účinnom od nadobudnutia účinnosti tohto zákona (1.12.2011), sa nevzťahuje na odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie pre trestný čin spáchaný pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Túto okolnosť majúcu vplyv na ukladanie trestu súd zmiernil tým, že využil možnosť neprihliadnuť k predchádzajúcemu odsúdeniu tuzemským súdom - trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/123/2009-73 z 09.10.2009 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ako k priťažujúcej okolnosti.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na to, že obžalovanému sa ukladal trest pre prečiny za zavinené obdobie, ktoré obsiahlo aj zavinené obdobie pre prečin, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/123/2009-73 z 09.10.2009. V tejto veci bol obžalovanému uložený napokon po neosvedčení sa v skúšobnej dobe trest nepodmienečný, ktorý vykonal a to aj tým spôsobom, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia. Hoci je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v tejto veci sčasti aj v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia vo veci sp.zn. 1T/123/2009 - v dobe od 4.11.2009 do 3.7.2011, vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu, osobe páchatela, ktorý mal viac vyživovacích povinností, ktorých riadne plnenie aj v prípade, že by mal úmysel ju riadne plniť vyžadovalo trvalý príjem nie na úrovni minimálnej mzdy, nepovažoval za dôvodné ukladať mu trest spojený s odňatím slobody. Naopak ako účelný trest majúci prevýchovný účinok podporujúci obnovenie pracovných návykov považuje súd trest povinnej práce. Ten súd uložil v rozsahu 200 hodín, pričom obžalovanému zároveň uložil podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. povinnosť podrobiť sa v dobe od nariadenia výkonu trestu povinnej práce do jedného roka od tohto dátumu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Zároveň mu uložil podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. povinnosť v dobe od nariadenia výkonu trestu povinnej práce do jedného roka od tohto dátumu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takto na rozdiel od výkonu trestu odňatia slobody a jeho najmä represívnej funkcie, pod hrozbou výkonu trestu

odňatia slobody v prípade nevedenia riadneho života, neplnenia uvedených povinností či zavineného nevykonania trestu povinnej práce, bude obžalovaný nútený tak vykonať trest povinnej práce ako aj zamestnať sa či uchádzať sa o zamestnanie a tak sa zároveň vytvoria podmienky na plnenie vyživovacej povinnosti v prípade, že bude trvať alebo k úhrade dlžného výživného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.