

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205922
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614205922.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného JUDr.Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: F..Z. S., J..XX.X.XXXX, bytom J.F., I. XXX/XX (do 1.6.2013 podnikajúci pod obchodným menom Z. S. Q.-L. N. S. K. XXX XX J., I. XX, IČO 14097532) , zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr.Slávik a partneri, s.r.o., Námestie M.R.Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO 36 861 375 o zaplatenie 16.529,37 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 16.529,37 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 18.8.2012 do zaplatenia zamietla.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania - náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.576,22 eura na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 16.529,37 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 18.8.2012 do zaplatenia a to z dôvodu, že dňa 8.6.2012 jeho zamestnanci na odbernom mieste I. XX, J. t.j. v mieste výkonu podnikania odporcu zistili porušenie plomby na počítadle, čo bolo potvrdené znaleckým posudkom Ing.Lešku č.149/PL-2012, v dôsledku čoho v období od 1.12.2011 do 25.7.2012 dochádzalo na uvedenom odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu a navrhovateľovi tým vznikla škoda, ktorá bola vyčíslená podľa Vyhl.č.155/2005 Z.z. na sumu 16.529,37 eura.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil s tým, že plynomer bol umiestnený pred viacerými rokmi na verejnom priestranstve a do tohto nikdy nezasahoval. Potvrdil, že za ním prišli dvaja páni s tým, že majú pochybnosti o tomto plynomere a nakoniec ho demontovali a dali na znalecké posúdenie. Okrem toho si nafotili spotrebiče v jeho prevádzke a v sklade sa nachádzali nefunkčné gamatky a pokiaľ by bol vedel, že to bude mať význam pre výpočet škody, tak by trval na tom, aby dali do zápisu, že tieto nefungujú a okrem toho nafotili aj kotol, z ktorého sa vykuruje iba jedna kancelária a druhý kotol uvedený v zápise ani neexistuje. Nesúhlasil s výpočtom náhrady škody, nakoľko za každé odpočtové obdobie mal spotrebu plynu približne rovnakú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so spismi tun.súdu sp.zn.5C/26/2014 a 7C/82/2014 ako aj s predloženými dokladmi a zistil, že odporca bol odberateľom plynu na odbernom mieste Hlohovská cesta 106, Nemčice, t.j. v mieste výkonu jeho podnikania, pričom dňa 25.7.2012 bola pracovníkmi navrhovateľa na tomto odbernom mieste vykonaná kontrola, pri ktorej vzniklo podozrenie na pozmeňovanie overovacej a zabezpečovacej značky a preto bol plynomer, na ktorom bol v tom čase

stav počítadla 13.307 m3 demontovaný, zapečatený do krabice a zaslaný na znalecké posúdenie . Pri tejto demontáži bol prítomný odporca podľa zápisu zo dňa 25.7.2012 a zároveň demontovaný plynomer bol nahradený novým plynomerom a zároveň v montážnom liste meradla bolo uvedené, že odporca má vo svojej prevádzke inštalované dva kotle a zároveň gamatky. . Zo znaleckého posudku č.149/PL-2012 vypracovaného znalcom Ing.Petrom Leškom vyplýva, že znalec z predloženého plynomeru demontoval plombu a zistil, že sa na plombe nachádza označenie „03 M43“. Optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelusťami plombovacích klieští zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezgodu sporného a kontrolného otláčku. Podľa záveru znaleckého posudku je možné predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezgodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla. Znalec uviedol, že môže jednoznačne potvrdiť, že sporný otláčok čeluste plombovacích klieští a kontrolný otláčok neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja a preto je možné predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelusťami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla.

Následne navrhovateľ uskutočnil výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu u odporcu a výšku škody stanovil na sumu 16.529,37 eura, z čoho suma 16.268,82 eura predstavuje škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu za obdobie od 1.12.2011 do 25.7.2012 a suma 260,55 eura predstavuje náklady zisťovania neoprávneného odberu. Uvedenú škodu navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č.9000141041 zo dňa 3.8.2012, pričom odporca faktúru navrhovateľovi nezaplátil a tak sa navrhovateľ domáhal úhrady vyfakturovanej škody súdnou cestou.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.5C/26/2014, v ktorom si navrhovateľ taktiež vymáhal náhradu škody z titulu neoprávneného odberu plynu vypovedal ako svedok zamestnanec navrhovateľa Z. S., ktorý dňa 25.7.2012 vykonával kontrolu plynomerov u iného odberateľa v Nemčiciach a ktorý tiež zistil podozrenie na pozmeňovanie overovacej a zabezpečovacej značky a tento uviedol, že v uvedenej obci bolo viacero poklesov odberu plynu a viacero prípadov pozmeňovania značiek . Potvrdil, že porovnávanie overovacích značiek sa robí na základe skúseností a potom sa dáva plynomer na znalecké posúdenie. V uvedenom konaní bol návrh navrhovateľa na náhradu škody v celom rozsahu zamietnutý, pričom jedným z dôvodov bola aj skutočnosť, že pokiaľ ide o pohyby sporných meračov v dobe od ich ciachovania až do namontovania, tak navrhovateľ vôbec nemá vizuálnu evidenciu ciach u meračov, ktoré sú po určitom časovom odstupe od ciachovania montované a preto nie je možné ustáliť základ pre vznik objektívnej zodpovednosti odberateľa plynu.

V ďalšom konaní tun.súdu sp.zn.7C/82/2014 bol vypočutý zamestnanec navrhovateľa Z. Š., ktorý pracuje ako kontrolór s tým, že v obci Bojná vykonávali celoplošnú námatkovú kontrolu pre podozrenie na stáčanie plynomerov a pri tejto kontrole používali odfotené originálne odliatky a to za každý rok a ciachovňu osobitne a teda nemajú k dispozícii kliešte. Potvrdil, že pri osádzaní plynomerov sa nevyhotovuje fotodokumentácia overovacích značiek a kontroly sa robia buď systémovo na základe poklesu spotreby alebo námatkovo. V tomto konaní bol tiež návrh navrhovateľa na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu zamietnutý s poukazom na skutočnosť, že znalecký posudok pre navrhovateľa vypracoval Ing.Leška, ktorý nie je autorizovanou osobou na overovanie určených meradiel alebo úradného merania a je znalcom v odbore kriminalistika, odvetvie mechanoskopia. Podľa názoru súdu mal navrhovateľ predložiť sporné meradlo na metrologickú kontrolu, na základe ktorej by bolo objektívne posúdiť, či ide o neoprávnený odber.

Podľa § 59 ods.1 písm.d/ Zák.č.656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods.2 odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 16.529,37 eura spolu s úrokmi z omeškania z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu

nie je dôvodný a preto ho súd zamietol. Je nesporné, že odporca od navrhovateľa odoberal plyn na odbornom mieste E. U. XXX, J. (navrhovateľ uvádzal v návrhu iné odborné miesto a aj iný dátum vykonania kontroly, ale zrejme šlo len o chybu v písaní), kde podnikal ako živnostník a pri kontrole meradla pracovníkmi navrhovateľa dňa 25.7.2012 vzniklo podozrenie na pozmeňovanie overovacej a zabezpečovacej značky, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcovi, ktorý vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezhodu sporného a kontrolného otláčku a podľa toho môže jednoznačne potvrdiť, že sporný a kontrolný otláčok neboli vytvorené čelusťami toho istého nástroja a preto aj môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením označeným znakmi, ktoré sú nezhodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla. Na základe tohto záveru znaleckého posudku navrhovateľ vyčíslil škodu, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu a keďže odporca takto vyčíslenú škodu neuhradil, tak navrhovateľ sa domáhal jej zaplatenia súdnou cestou.

Prevedeným dokazovaním bolo síce preukázané, že je predpoklad odstránenia pôvodného zabezpečenia meradla u odporcu a jeho nahradenia novým zabezpečením, ktorého znaky neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla, čo samo o sebe je možné hodnotiť ako neoprávnený odber plynu v zmysle § 59 ods.1 písm.d/ Zák.č.656/2004 Z.z. a čo spôsobuje objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu za prípadnú škodu. Samotná skutočnosť, že došlo k neoprávnenému odberu plynu však nepostačuje k tomu, aby súd mohol zaviazat' odberateľa na náhradu škody bez preukázania toho, či dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda skutočne aj vznikla.

Ustanovenie § 120 ods.1 veta prvá OSP, výslovne uvádza, že účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania a účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu) je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

Na základe uvedeného bolo teda povinnosťou navrhovateľa preukázať, že zo strany odporcu došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle plynomeru, ktorým bola meraná dodávka plynu do jeho prevádzky, avšak podľa názoru súdu sa navrhovateľovi uvedenú skutočnosť jednoznačným a nespochybniteľným spôsobom nepodarilo preukázať. Odporca poprel akýkoľvek zásah do meradla plynomeru a pracovníci navrhovateľa sporný plynomer demontovali iba na základe vzniku podozrenia na pozmeňovanie overovacej a zabezpečovacej značky, pričom toto podozrenie nebolo podľa názoru súdu jednoznačne preukázané ani znaleckým posudkom Ing.Lešku, ktorý bol vypracovaný na základe žiadosti navrhovateľa, pretože znalec vyslovil iba predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené inou plombou, avšak jednoznačným spôsobom uvedenú skutočnosť nepotvrdil. Samotný znalecký posudok vyjadruje iba určitú mieru pravdepodobnosti na odstránenie zabezpečenia meradla a jeho nahradenie iným zabezpečením, avšak podľa názoru súdu sa uvedený znalec nemôže vyjadriť k možnosti neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu, pretože tento je znalcom v odbore strojárstvo, odvetvie mechanické zabezpečovacie systémy a v odbore kriminalistika, odvetvie mechanoskopia, avšak nie je znalcom v odbore meracích systémov, metrológia skúšobníctva a podľa názoru súdu iba Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR by bol oprávnený vysloviť jednoznačný záver o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, aký plynomer bol odporcovi namontovaný, či spĺňal zákonné požiadavky a bol riadne zaplombovaný, pretože ako vyplynulo z výpovede zamestnancov navrhovateľa v ďalších súdnych konaniach na tunajšom súde, tak meradlá po ich očiachovaní sa hneď nemontovali odberateľom, ale boli uložené do regionálnych skladov a až z týchto sa postupne brali a montovali odberateľom, pričom z očiachovania meradiel nebola robená žiadne fotodokumentácia a preto navrhovateľ nevedel doložiť s akými ciachami bolo meradlo odberateľovi skutočne namontované. Uvedené skutočnosti spochybňujú základ nároku navrhovateľa na náhradu škody z titulu neoprávneného odberu plynu, keďže navrhovateľ jednoznačným spôsobom nepreukázal porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, nakoľko

pokiaľ by aj došlo k odstráneniu pôvodného zabezpečenia a jeho nahradeniu iným zabezpečením, táto skutočnosť by ešte nemusela znamenať, že dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu, i keď je pravdou, že v tomto smere zákon stanovuje objektívnu zodpovednosť odberateľa. Pokiaľ by aj došlo k takejto situácii, tak podľa zákona by bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že mu konaním odberateľa vznikla škoda a v akom rozsahu, pričom ani v tomto smere si navrhovateľ nesplnil dôkaznú povinnosť a neprejavil žiaden záujem dokazovať vznik škody a vychádzal iba z princípu objektívnej zodpovednosti. Okrem toho samotný výpočet náhrady škody z titulu neoprávneného odberu za obdobie od 1.12.2011 do 25.7.2012 nie je správny, pretože pri tomto výpočte navrhovateľ zohľadnil odporcovi odber plynu dvomi kotlami a gamatkami, avšak z výpovede odporcu ako aj z fotodokumentácie zabezpečenej pracovníkmi navrhovateľa vyplýva, že v prevádzke odporcu sa nachádzal iba jeden kotol a jedny gamatky. Táto skutočnosť činí výpočet škody nepreskúmateľným, avšak hlavným dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu, je skutočnosť, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na jednoznačné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na plynomere zabudovanom v prevádzke odporcu a teda tým aj neoprávnený odber plynu. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia o vzniku škody a preto jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a to na trovách právneho zastúpenia podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. v sume 1.576,22 eura za 4 úkony právnej služby po 320,34 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 22.9.2014 a účasť na pojednávaní dňa 7.10.2014) a 4 x paušál po 8,04 eura ako aj DPH vo výške 20 %, t.j. 262,70 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .
Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .