

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222411
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu O. - I. N. O..I., X.: XX XXX XXX I. I. D., A. W. X, O. R. A. O. - I.Á. N. O..I., U., R.. I. XX/X proti žalovanému R. I., R.K. XX.XX.XXXX, T. D. Q., W. X. XXXX/XX, Š. V. I., T.. Č.. neznámeho pobytu, zastúpeného V. Z. E., U. V. I. Q., o zaplatenie 47,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 47,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.10.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 47,04 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 18.10.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťňu zmluvu č. XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 17.10.2007 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné ročne vo výške 126,57 Eur v príslušnom poisťnom období, ktorý bol jeden rok. Žalovaný zaplatil poisťné do 17.10.2011 poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil a to aj napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému 29.01.2012. Z uvedeného dôvodu poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t. j. dňa 29.02.2012 v zmysle § 1 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil dlžné poisťné za obdobie od 17.10.2011 do 29.02.2012 vo výške 47,04 Eur spolu s úrokom z omeškania od 18.10.2011 vo výške 9,5 % ročne až do zaplatenia. Žalovaný bol výzvou zo dňa 12.04.2012 vyzvaný na zaplatenie, avšak bezúspešne.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 17Ro/654/2013-18 zo dňa 24.01.2014, ktorým návrhu žalobcu vyhovel, nakoľko sa žalobcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7C/69/2014-36 zo dňa 16.09.2014 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa žalovaný zdržiava na neznámom mieste, v konaní žalovaného zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia O. s. p. a to uznesením č. k. 7C/69/2014-33 zo dňa 16.09.2014. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 31.10.2014 sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovaného. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Žalobca so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa poistený zaviazal plniť poistné 3 981 Sk z poistnej zmluvy na č. I. 4 až 7. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť neplnil, došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 29.02.2012 (zistené z č. I. 10, 11), pričom dlžné poistné bolo vo výške 47,04 Eur.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 983 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.