

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215168
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612215168.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Generali poisťovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A proti odporcovi PPZ Plast s.r.o., IČO: 36 253 448, so sídlom v Malackách, J. Kostku 2428/14, o zaplatenie sumy 290,33 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 290,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 290,33 € od 05.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 17 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.12.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 22.11.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 290,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 290,33 € od 05.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplateného poistného. V návrhu uviedol, že dňa 03.03.2009 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 1403704552 na dobu neurčitú s poistným obdobím 12 po sebe nasledujúcich mesiacov a s dojednaním začiatku poistenia od 04.03.2009. Odporca zaplatil poistné za prvé poistné obdobie, následné poistné už nezaplatil, preto poistenie zaniklo dňa 13.07.2011 v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy, doručenej odporcovi dňa 13.06.2011. Návrhom si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia v sume 290,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne počítanými od prvého dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistenia, až do zaplatenia, t. j. od 05.03.2011 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu uznesením č. k. 6C/95/2014 - 33 zo dňa 31.07.2014 na vyjadrenie k návrhu na začatie konania podľa § 114 ods. 3 O.s.p. s poučením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí, môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uznesenie spolu s návrhom na začatie konania doručil súd odporcovi do vlastných rúk (fikciou doručenia - § 48 ods. 2 O.s.p.) dňa 17.08.2014 podľa § 144 ods. 4 O.s.p., odporca sa však k návrhu navrhovateľa bez vážneho dôvodu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre

zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Na základe uvedeného súd podľa § 114 ods. 5 O.s.p. vyhlásil rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, pretože odporca sa v stanovenej lehote bez vážneho dôvodu nevyjadril k návrhu navrhovateľa. Podľa § 156 ods. 2 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na úradnej tabuli dňa 24.10.2014.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko v prejednávanej veci bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený bez nariadenia pojednávania, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd návrhu navrhovateľa bez nariadenia pojednávania v plnom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu na začatie konania a z predložených príloh. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 796 ods. 1, ods. 2, § 799 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.01.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 17 € za zaplatený súdny poplatok voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré trovy konania je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)