

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010200
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. T. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaní

1. I. T., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom R. č. XXX, t.č. vo výkone

trestu odňatia slobody,

1. Y. L., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom R. č. XXX,

sa uznávajú vinnými,

že

presne nezisteného dňa v mesiaci november 2013 vo večerných hodinách v obci V. obvinený I. T. cez pootvorené vetracie okno na kultúrnom dome otvoril druhé krídlo okna a vošiel do vnútra, kde zobral mixážny pult typu CS 1422L neznámej značky, výrobné číslo XXXXXXXXXXX, a presne nezistený počet fliaš alkoholu, ktoré cez okno podal vonku stojacemu obvinenému Y. L., ktorý ich vložil do ruksaku, a spoločne z miesta konzumujúc odcudzený alkohol odišli, čím poškodenému Ing. Y. H. spôsobili škodu vo výške 200,- Eur, hoci obvinený I. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 0T/71/2013 zo dňa 21.09.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák.,

t e d a

spoločným konaním:

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci bol obžalovaný I. T. za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného,

č í m s p á c h a l i

obž. I. T.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. Y. L.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzujú

obž. Y. L.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu obžalovanému zvlášť podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/208/2012 zo 04.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. I. T.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/78/2013 zo dňa 03.06.2014 a trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky sp., zn. 0T/40/2014 zo dňa 05.06.2014, keďže uložené tresty považuje za dostatočné.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa pošk. Ing. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 03.06.2014 pod číslom 2Pv 185/14/1106 obžalobu na I. T. a Y. L. pre prečin krádeže, v prípade obžalovaného I. T. podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a v prípade obžalovaného Y. L. podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Dňa 31.07.2014 Okresný súd Malacky vydal vo veci trestný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky a tiež obžalovaný Y. L..

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný I. T. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného I. T. súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Súd následne, po kladnom stanovisku prokurátora, rozhodol tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného I. T., vyhlásil, že dokazovanie ohľadne priznaného skutku sa vo vzťahu k obžalovanému nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného I. T., nakoľko na podklade výsledkov prípravného konania nemal rozumné pochybnosti o skutkových a právnych záveroch uvedených v obžalobe, pričom súd nezistil ani žiadne také pochybenia obžaloby, ktoré by mu bránili prijať vyhlásenie obžalovaného, a preto uznal obžalovaného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Na hlavné pojednávanie konané dňa 03.11.2014 sa obžalovaný Y. L. nedostavil. Súd zistil, že predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručené dňa 19.09.2014, čím bola zachovaná päťdňová lehota na prípravu na pojednávanie. Obžalovaný Y. L. svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ani dodatočne neospravedlnil. Súd mal za to, že vec možno prejednať a rozhodnúť aj v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky podmienky pre konanie v neprítomnosti obžalovaného uvedené v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Na základe toho súd vyhlásil, uznesenie o tom, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému Y. L., a to výsluchom obžalovaného I. T., prečítaním výpovede obžalovaného Y. L. z prípravného konania, výsluchom svedka R. J., ďalej oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou k mixážnemu pultu, záznamom o informácii č.I. 15, ako aj ostaným obsahom spisového materiálu.

Obžalovaný Y. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že niekedy minulý rok, na presný dátum si nespomína, išiel s I. T. z Y.. Nakoľko už bola noc, nemali sa ako s I. T. dostať do R., a preto išli domov pešo. Obžalovaný Y. L. uviedol, že po ceste keď prechádzali cez V. potreboval ísť na záchod. Ešte pred tým mu I. T. povedal, že na kulturáku je otvorené okno. Obžalovaný Y. L. si tiež všimol, že okno bolo otvorené na ventilačku, pričom I. povedal, aby to nechal tak. Obžalovaný ďalej uviedol, že asi po piatich minútach, keď ešte stále vykonával potrebu počul, že sa spustil nejaký alarm a o chvíľu okolo neho prebehol I. T. a hovoril mu, aby išiel za ním, a aby si pohol. Obžalovaný vypovedal, že v ruke mu videl nejaký prístroj asi DVD prehrávač, ale nevedel to uviesť presne. Potom išli spolu a pri kostole mu I. T. povedal, že má aj nejaké fľaše alkoholu. V tom čase prechádzal okolo nich R., ktorého prezývajú U. z J. a I. si k nemu sadol do auta a odišli spolu smerom na Y., pričom I. mu predal to, čo zobral. Potom sa stretli pri reštaurácii A. a išli pešo domov. Po ceste pili alkohol, čo I. zobral. Obžalovaný Y. L. vo svojej výpovedi uviedol, že on nič nezobral, všetko spravil I. T., a on o tom ani nevedel. Až potom keď utekal okolo neho, tak zistil, že bol asi v kulturáku, kde bolo otvorené okno.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný I. T. uviedol, že výpoveď obžalovaného Y. L. nie je celkom pravdivá. Je síce pravda, že on odcudzil veci, ale obžalovaný Y. L. mu pomáhal, pretože sám by neodniesol mix pult spolu s fľašami alkoholu. Potom zavolali R. J., ktorý prišiel do V. a tomuto predali mixážny pult za 10 €.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka R. J., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že I. T. mu zavolať, že má niečo na predaj, preto sa s ním stretol v V.. Svedok uviedol, že bola s ním ešte jedna osoba, ktorú

nepoznal. Predali mu jeden mixážny pult, za ktorý im dal 10 €. Svedok vypovedal, že tento následne niekomu dal, pričom si už nespomína komu.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný Y. L. skutok spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, vo svojej výpovedi tvrdil, že veci odcudzil obžalovaný I. T., počas toho ako vykonával potrebu, a on o ničom nevedel. Obžalovaný Y. L. je predovšetkým usvedčený výpoveďou obžalovaného I. T., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že veci z kultúrneho domu v V. síce zobral on, avšak obžalovaný Y. L. mu tieto veci pomáhal odnášať. Súd vyhodnotil výpoveď obžalovaného Y. L. ako účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Tým, že obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudzie veci, uvedené v skutkovej vete tohto rozhodnutia a tohto činu sa dopustili vlámaním, keď násilným spôsobom otvorili okno na kultúrnom dome v obci V., a tohto konania sa obžalovaný I. T. dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT 71/2013 zo dňa 21.09.2013, právoplatným dňa 21.09.2013 bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, naplnil obžalovaný I. T. všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obžalovaný Y. L. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Rovnako obžalovaní naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, keď vnikli do kultúrneho domu v obci V..

Konanie obžalovaných, ktoré súd subsumoval pod skutkové podstaty vyššie uvedených dvoch trestných činov, tvorilo jeden neoddeliteľný celok s jednotnou pohnútkou, miestom, časom a spôsobom spáchania trestných činov, preto súd konštatuje, že všetky trestné činy obžalovaných tvoria jeden skutok, a obžalovaní ich spáchali v jednočinnom súbehu.

Trestných činov sa obžalovaní dopustili v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním chceli a v tomto prípade aj porušil záujem chránený zákonom, ktorým je v danom prípade vlastníctvo a nebytový priestor iného.

O osobe obžalovaného I. T. súd zistil, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, pričom dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát prejednávaný za priestupok majetkovej povahy.

Obžalovaný I. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 78/2013 zo dňa 03.06.2014, právoplatným dňa 14.06.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bol obžalovaný I. T. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT 40/2014 zo dňa 05.06.2014, právoplatným toho istého dňa, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, na výkon ktorého bol takisto zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa skutku, pre ktorý je vedené toto trestné konanie dopustil v presne nezistený deň v mesiaci november 2013, teda v čase predtým ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V zmysle vyššie uvedeného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnnému trestu obžalovanému, nakoľko všetky posudzované skutky boli spáchané v súbehu, teda pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 78/2013 ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T 40/2014.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval a dve priťažujúce okolnosti: obžalovaný spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Súd vychádzal najmä z toho, že obžalovaný sa k spáchanému skutku priznal a svoje konanie oľutoval, a taktiež prihliadal aj na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy. Súd bral do úvahy aj okolnosti spáchania trestného činu a jeho následky a tiež mieru účasti na spáchaní trestných činov.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd usúdil, že trest uložený obžalovanému I. T. trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 78/2013 vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne a trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T 40/2014 vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne sú dostačujúcim pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, a preto súd upustil od uloženia súhrnného trest vo vzťahu k týmto dvom predchádzajúcim odsúdeniam.

O osobe obžalovaného Y. L. súd zistil, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a jedenkrát bol postihnutý za priestupok.

Obžalovaný Y. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 208/2012 zo dňa 04.02.2014, právoplatným dňa 22.02.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a tri mesiace, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Obžalovaný sa skutku, pre ktorý je vedené toto trestné konanie dopustil v presne nezistený deň v mesiaci november 2013, teda v čase predtým ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný trestný čin.

V zmysle vyššie uvedeného bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest, nakoľko všetky posudzované skutky boli spáchané v súbehu, teda pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 208/2012.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd ukladal obžalovanému Y. L. trest podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko Trestný zákon stanovuje pre tento trestný čin najprísnejší trest zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov. Pre tento trestný čin je zákonom určená trestná sadzba v rozsahu jeden rok až päť rokov.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona - pred spáchaním trestných činov viedol riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť, v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona - obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zvážil okolnosti skutku, jeho následky, mieru účasti obžalovaného na spáchaní skutku, ako aj osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy. Na základe toho obžalovanému uložil trest v spodnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 20 mesiacov. Pri rozhodovaní o tom, či obžalovanému uložený trest podmiennečne odložiť alebo nariadiť jeho výkon, súd prihliadol predovšetkým na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný a pred spáchaním trestných činov viedol riadny život. Na základe uvedeného súd usúdil, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel' nie je nevyhnutný. Z toho dôvod rozhodol, že uložený trest odňatia slobody sa obžalovanému podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia je obžalovaný povinný viesť riadny život, nedopustiť sa trestného činu, priestupku, či iného protispoločenského konania, v opačnom prípade súd vysloví, že sa neosvedčil, a trest odňatia slobody vykoná.

V rámci adhézneho konania si poškodený Ing. Y. H. uplatnil nárok na náhradu škody, avšak nakoľko pre presné určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, rozhodol súd tak, že poškodeného odkázal so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.