

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 3C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204539  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814204539.1

## Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: B. I., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX M. X, Č. proti odporkyni: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX A. C..D.. o odcudzení finančnej hotovosti, neoprávnenom vniknutí do autoservisu a zneužití firemnej pokladne odporkyňou, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľa označené ako žaloba o odcudzení finančnej hotovosti, neoprávnené vniknutie do autoservisu a zneužitia firemnej pokladne v prospech žalovanej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

B. I. podal dňa 26.5.2014 na súd podanie označené žaloba o odcudzení finančnej hotovosti, neoprávnené vniknutie do autoservisu a zneužitia firemnej pokladne v prospech žalovanej. V tomto podaní uviedol, že dňa 14.10.2014 mu z jeho firmy na ulici Č.K. XXX, kde mal prevádzku autoservisu, neoprávnené vnikla a odcudzila mi môj zväzok kľúčov, odcudzila jeden kľúč, aby sa dostala do dielne, odcudzila píľku a teplovzdušnú pištoľ. Na pokladni si vytlačila bločky v celkovej hodnote 1406 eur. Originál bločky nie sú, ale je to dokladované v knihe uzávierok. Bločky potom dokladovala na M. O. O. a vzala z nášho spoločného úveru čiastku 4361,60 eur. Dobre vedela, že on s týmto nikdy nesúhlasil. Keďže žalovaná si nárokuje na výšku výživného od 13.4.2013 a tieto jej úkony učinila v dobe po apríli 2013, tak predpokladá, že peniaze, ktoré od neho žiada vo výške 702,50 eur, už dávno vlastní. Žalovaná ho nepúšťala do spoločného bytu, zakazovala styk s deťmi. Je nútený podať túto žalobu a domáhať sa svojich práv. Žalovaná v spoločnom byte býva, neplatí splátky na úver, neplatila ani mesačné náklady na správu bytu. Všetky potrebné dokumenty sú vedené na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod sp.zn. 8P/310/2013 a pod sp.zn. 9P/10/2014.

B. I. písomným podaním zo dňa 25.6.2014 oznámil súdu, že dňa 22.5.2014 podal žalobu na pani B. I. a súd ho teraz vyzýva predložiť dôkazy. Medzitým mal ešte dva pojednávania, ohľadom stanovenia výšky výživného na deti a rozvodové konanie. Zároveň žiada o navrátení celkovej čiastky, ktorá mu bola odcudzená 7061,60 eur a žiada, aby odporkyňa vysvetlila na Daňovom úrade čiastku 1406 eur, vytlačenú na firemnej pokladni a zaplatila z toho daň.

Ako to vyplýva zo spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 8P/310/2013, Okresný súd vo Vranove n.T. rozsudkom zo dňa 2.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.11.2014 riešil vec úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom s tým, že mal. deti M. I., nar. X.X.XXXX a K. I., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného a to na mal. M. I. po 100 eur mesačne a na mal. K. I. po 50 eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2013 a dlžné výživné za obdobie od 1.10.2013

do 31.5.2014 na mal. M. I. v sume 652,14 eur a na mal. K. I. v sume 296,14 eur uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s mal. deťmi upravil ako neobmedzený.

Ako to vyplýva zo spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 9P/10/2014, tak v danom prípade sa v tomto konaní sa rieši rozvod manželstva B. I. a B. I. s tým, že vec je v dôsledku odvolania, na Krajskom súde v Prešove.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ako vyplýva z § 79 ods.1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V zmysle §79 ods. 2 O.s.p. , navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podanie navrhovateľa zo dňa 29.4.2014 je neúplné a nepresné, pričom nemá všetky vyššie uvedené náležitosti podania a v návrhu navrhovateľ neuviedol, čoho sa domáha - teda neuviedol petit návrhu a zároveň neoznačil a nepredložila všetky dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia a dôvodnosť návrhu. Všetky tieto náležitosti je potrebné v návrhu uviesť.

Navrhovateľ síce uvádza čísla súdnych konaní, avšak ide o konanie o rozvod manželstva sp.zn. 9P/10/2014 a konanie o výživné a úpravu styku s mal. deťmi. V danom prípade však navrhovateľ uvádza v návrhu odcudzenie vecí, finančnej hotovosti, výbery z účtu, výbery z Prvej stavebnej sporiteľne, neplatenie poplatkov za užívanie bytu. Takto z vyššie uvedeného nie je zo strany navrhovateľa uvedené, aký rozsudok žiada, aby súd vo veci proti odporkyni vydal. Takisto nie sú k tomu pripojené ani žiadne dôkazy.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa má vyššie uvedené nedostatky, ktoré bránia tomu, aby súd ďalej konal vo veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V tejto súvislosti je potrebné

uviesť, že nič nebráni navrhovateľovi, aby kedykoľvek podal žalobu - návrh na začatie konania proti odporkyni, tento riadne dokladoval a uviedol, aký rozsudok žiada, aby súd proti odporkyni vydal s tým, že musí uviesť presné znenie rozsudku - jeho výrok, spolu aj s potrebným počtom rovnopisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) anal. legis O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.