

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209209
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213209209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobak, Bollová a spol. s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej H. F., W.. XX.X.XXXX, F. E. XXX, XXX XX Š. Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie so sídlom Seberíného 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 171,20 eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 65,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.11.2013, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 1Ro/369/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 171,20 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne od 17.8.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu č. E. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 106.- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako

dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúc sa na súlad so zákonom sa žalobca žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mala vzniknúť žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Mini White vo výške 106.- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje podľa žalobcu jeho škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že zmluvná pokuta mala

ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Malo ísť o preventívny a uhradovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 65,20 eur, vyfakturovaných v období 04/2012 - 06/2012, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúc sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 17.8.2012. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

Žaloba bola žalovanej doručená dňa 22.5.2014, žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Dňa 7.4.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie na strane žalovanej. Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené 7.4.2014 vychádzajúc zo skúsenosti iných spotrebiteľov a z poznania zmluvných podmienok, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach, navrhoval odvolávajúc sa na judikatúru súdneho dvora EU v rámci súdneho prieskumu pristúpiť k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, tzv. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinnosti a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy navrhujú, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom konania je zaplatenia 171,20 eur s prísl., teda ide o sumu nižšiu ako je suma 1 000.- eur a preto súd konal v tejto veci ako v drobnom spore.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to s obsahom zmluvy o pripojení, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanej, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb/ zmluva o pripojení / č. E. XXXXXXXX dňa 13.3.2012 a dodatok zmluvy o pripojení č. E. XXXXXXXX FunFon Paušál dňa 13.3.2012, v ktorej sa žalobca zaviazal podľa § 44 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách poskytovať žalovanej telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca apríla 2012 do mesiaca júna 2012 celkom vo výške 65,20 eur.

Vo výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca so žalobou listinné dôkazy a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2012 splatná 22.5.2012 na sumu 1,33 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2012, splatná 22.4.2012 na sumu 44,20 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.5.2012, splatná 22.5.2012 na sumu 20,40 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2012, splatná 22.6.2012 na sumu 4,27 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaná pohľadávku 65,20 eur vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradila napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovanou, pričom zmluva o pripojení nie je upravený zmluvný typ v Občianskom zákonníku, ale je upravená v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá je charakterom zmluvou spotrebiteľskou.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaná svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 65,20 eur riadne nespĺnila a že jej povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Sama žalovaná voči tejto pohľadávke nič nenamietala, ani pokiaľ ide o jej základ, ani pokiaľ ide o jej výšku. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 65,20 eur vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaná, ktorá svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nespĺnila už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania z istiny 65,20 eur. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase

omeškania žalovanej s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 8,75 % ročne od 17.8.2012 do zaplataenia taktiež vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplataenie škody vo výške 106,-- eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za nepripustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odpredanom telefóne 106,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)“.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti z škodu podľa je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon).. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť, obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaný „porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnil na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom

(napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 106,-- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba žalobca. Žalovaná návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania nepodala ani vedľajší účastník. Vzhľadom na to, že neúspech žalobcu bol vo väčšom rozsahu ako jeho úspech, nárok na náhradu trov konania mu nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)