

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/750/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314209806
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314209806.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci podania navrhovateľa: O. Z., bytom L., J. G. XXXX/XX, o obnovu konania v sporoch s Okresným stavebným bytovým družstvom Levice, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7C/118/2014-56 zo dňa 16. júla 2014, takto jednodhlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa, čo s poukazom na podania navrhovateľa, svoje uznesenie č. k. 7C/118/2014-36 zo dňa 15.05.2014 a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. - § 43 ods. 2, § 79 ods. 1 veta prvá a druhá) odôvodnil tým, že má za to, že podanie navrhovateľa zo dňa 30.01.2004 nebolo do dnešného dňa riadne doplnené v zmysle výzvy súdu v uznesení zo dňa 15.05.2014, pretože samotné podanie neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti návrhu na začatie konania a nebolo z neho jasné, čoho sa týmto podaním navrhovateľ domáha. V podaní doručenom súdu dňa 02.07.2014 (navrhovateľ) neuviedol žiadne skutočnosti alebo fakty, ktoré nasvedčovali tomu, že by sa jednalo o riadny návrh na začatie konania. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo dané navrhovateľovi poučenie o neodstránení väd podania, že súd je návrhom viazaný a že pre neodstránenie týchto väd nie je možné v konaní pokračovať, podanie navrhovateľa odmietol.

Uvedené uznesenie (vydané za súd vyšším súdnym úradníkom) napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním vyčítajúcim súdu „neriešenie jeho vecí“. Jeho pohľad na danú vec a všetky konania na danú vec a všetky konania predchádzajúce je v rozpore s článkom 1 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika je podriadená a naviazaná na autokratický režim súdnych razítok, bez riešenia „exekúcií“. Policajný teror (teroristov napodobňujúcich) bez riešenia momentálnej danej situácie, výsledkom takýchto procesov je, že sa neoplatí ľuďom robiť, mať výsledok. Šikanizujúce konania splnia náležitosti súdu, ale reverzný chod tých istých konaní už nespĺňa.

Sudkyňa nemienila podanému odvolaniu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a (prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci § 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci podal navrhovateľ dňa 29.04.2014 na súd podanie označené ako mimoriadny opravný prostriedok obnova konania, a preskúmanie týkajúce sa základných práv a slobôd v konaniach, plus etický kódex účastníkov. Uviedol, že podáva mimoriadny opravný prostriedok v sporoch Okresného stavebného bytového družstva vo veciach týkajúcich sa OSBD Levice a ním ako odporcom. Pod

položkami 1 až 9 uviedol rôzne súdne konania a uviedol, že po preštudovaní posledného došlého rozhodnutia si uplatňuje tento mimoriadny opravný prostriedok z dôvodu, že viaceré skutočnosti doteraz nemohol použiť, pretože nebolo o nich rozhodnuté. Je tu podozrenie, že v návrhoch sa použili falšované podpisy a je predpoklad, že súd bol klientelisticky ovplyvňovaný priekupníkmi bytov a právnym zástupcom.

Uznesením zo dňa 15.05.2014 č. k. 7C/118/2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby svoje podanie doplnil v lehote 10 dní, inak súd podanie odmietne, pričom bol poučený o tom, ako treba doplnenie podania vykonať.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ odpoveďou zo dňa 13.06.2014 a zo dňa 02.07.2014, po ktorých podaniach nasledovalo vydanie napadnutého uznesenia. V podaní zo dňa 13.06.2014 sa navrhovateľ vyjadroval k doručovaniu súdu a v podaní zo dňa 02.07.2014 navrhovateľ označil rôzne rozhodnutia rôznych orgánov v rozličných proti nemu vedených veciach, v ktorom poukázal na nezmyselnosť voči nemu vedených opakujúcich sa návrhov, keď poukázal, že opakujúce návrhy bez riešenia sú šikanovanie, že neriešili materiálnu pravdu a dôkazy boli nedostatočné z pohľadu materiálnej pravdy a spravodlivosti. Etický kódex právneho zástupcu nebol dodržaný, bol zneužitý na jeho prospech a celé konanie boli súdnoorganizačné procedúry a šikanovanie.

Vychádzajúc z obsahu podaní navrhovateľa mal aj odvolací súd za to, že v konaní o návrhu navrhovateľa nemožno pre jeho nedostatky pokračovať, v dôsledku čoho, pri splnení si poučovacej povinnosti súdu, bolo napadnuté uznesenie vecne správne, odvolací súd sa s jeho odôvodnením plne stotožňuje a na toto aj ako na svoje (preto) len poukazuje a opakovať ho nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.