

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010583.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Martina Baločka na verejnom zasadnutí dňa 24. januára 2023, v trestnej veci obžalovaného I. A. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.5.2022 sp.zn. 1T/93/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný I. A., uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods. 2 písm.b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 16. mája 2021 v dopoludňajších hodinách v Spišskej Novej Vsi, v kúpeľni bytu č. 24, na ul. J. Fabiniho č. 2552/8, počas spoločného kúpania vo vani s mal. dcérou M.U., nar. XX.X.XXXX, keď boli obaja nahí, požiadal maloletú, aby ho chytila za pohlavný úd, v dôsledku čoho sa maloletá jedenkrát dotkla jeho pohlavného údu, najprv nohou a potom jedenkrát rukou, pričom jej to bolo neprijemné a tiež sa jej dotýkal v oblasti prs,

Bol mu za to uložený podľa § 201 ods.2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2, ods.5 Tr. zák. a § 39 ods.1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. odkázal poškodenú mal. C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, zastúpenú zákonnou zástupkyňou N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, Spišská Nová Ves s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný I. A., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že táto trestná kauza bola voči obžalovanému dlhšiu dobu zrejme vopred pripravovaná, a to zo strany starej mamy maloletej poškodenej C. A. pani N. T., ako účelová a vymyslená s cieľom obžalovaného izolovať od dcéry. Pani N. T.Á. vedela, že obžalovanému sa blíži koniec výkonu podmienečne uloženého trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (Okresný súd Spišská Nová ves, sp. zn. 2T/59/2019) a tak krátko pred jej uplynutím podala na neho vymyslené trestné oznámenie na políciu.

Od počiatku popieral a popiera spáchanie skutku tak ako je popísaný v podanej obžalobe prokurátora a prvostupňovom rozsudku súdu. Je pravdou, že v kritický deň 16.05.2021 predobedom v byte č. 24 na ul. J. Fabiniho č. 2552/8 sa mal. poškodená kúpala vo vani spolu so psom menom Jenky, pričom predtým jej urobil do vody penu a bubliny. Mal. poškodená má 30 kg, pes Jenky rasy pittbul tiež 30 kg a obžalovaný 124 kg, takže spolu do vane by sa nezmestili. Predtým keď obžalovaný nemal psa tak sa od malička kúpaval s mal. poškodenou, pričom vždy urobil do vane penu a bubliny, aby ho nevidela nahého, aj keď sa stalo, že sa ho opýtala „ocko čo tam máš“. Pri kúpaní vo vani nedotýkal mal. poškodenej, rovnako sa ho nedotýkala ani mal. poškodená. Nemal dôvod sa jej dotýkať, pretože svoje sexuálne potreby mal s milenkou alebo družkou, pričom je otcom mal. poškodenej. Po okúpaní šiel obžalovaný s mal. poškodenou do Alex parku, kde sa hrala, bola veselá a následne šli k pani Ing. B., ktorú mal. poškodená doslova zbožňuje, kde sa spoločne najedli. Následne odniesol mal. poškodenú k pani N. T., pričom po celý čas čo boli spolu sa správala normálne, „šalila sa“. Nie je pravdou, aby mal. poškodená po návrate a pobyte s ním bola špinavá a hladná, je to výmysel jej starej mamy, ktorá ho nemá rada.

Vzájomné vzťahy s dcérou mal. poškodenou boli vždy dobré, mali sa radi, čo potvrdila aj samotná matka mal. poškodenej O. A., ako aj viacerí svedkov. S matkou mal. poškodenej O. A. sa obžalovaný rozvedol, má vážne zdravotné problémy, bola viackrát liečená na psychiatrii a keďže nebola schopná zabezpečiť riadnu výživu a výchovu dcéry mal. poškodenej bola táto súdom zverená do starostlivosti jej matky N. T..

Neustále prejavoval záujem o stretávanie sa s mal. poškodenou a po prešetrení pomerov zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi (ďalej ÚPSVaR) bolo umožnené sa stretávať s mal. poškodenou cez víkendy, a to aj nad rámec úpravy styku, pretože táto vnímala pobyt u obžalovaného ako zážitkovú udalosť, kde sa cítila dobre, čo potvrdila aj samotná stará mama N. T..

Pracovníčky ÚPSVaR zaregistrovali u mal. poškodenej fakt, že táto nechcela ísť do auta k matke a starej mame, keď prišli pre ňu, pričom vylúčili, aby tento bol schopný ublížiť dcére mal. poškodenej. Naopak disponuje videom na mobile, kde mal. poškodená v panickom strachu plače lebo sa bála starej mamy a nechcela ísť k nej.

Svedkovia vypočutí ku vzťahu k dcére mal. poškodenej E. T., J. C., K. E., W. C. B.Á., E. C. S. C. T. zhodne uvádzali, že mali dobré vzťahy, obžalovaný sa k dcére mal. poškodenej správal ako pozorný otec, ktorý by jej dal všetko, chodili spolu na výlety, dcéra bola vysmiata, pričom hovorievala, že nechce ísť domov k matke, resp. starej mame.

Prijatie trestného oznámenia, ktoré mala mal. poškodená urobiť po jej návrate od neho v prítomnosti svojej starej mamy N. T. dňa 16. 05. 2021 o 15:40 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi, nebolo absolútne vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a zásadami výsluchu maloletej osoby ako poškodenej. Trestné oznámenie bolo prijaté bez prítomnosti pedagóga, resp. psychológa a sociálnej kurately, bez vykonania kamerového záznamu, preto je potrebné ho považovať za nezákonne vykonaný dôkaz a teda nepoužiteľný v tomto trestnom konaní. Prítomná stará mama mal. poškodenej N. T. bola v tom čase tiež už v postavení poškodenej a preto jej prítomnosť pri výsluchu nebola v súlade s Trestným poriadkom, lebo mal. poškodená mala mať ustanoveného opatrovníka. Slovné formulácie a vetné skladby obsiahnuté v citovanom trestnom oznámení nekorešponujú s výsledkami následného psychologického vyšetrenia mal. poškodenej, nie sú obvyklé pre maloleté osoby vo veku 7 rokov.

Poverená príslušníčka PZ JUDr. Š. L., ktorá spisovala trestné oznámenie, na hlavnom pojednávaní potvrdila, že dieťa nevypovedalo spontánne, rozprávať začalo až na výzvu prítomnej starej mamy, citujeme z jej výpovede: Jej babka len, že nech uvedie to čo vravela maloletá, to čo keď prišla domov. Je zjavne evidentné, že mal. poškodená rozprávala len to čo bola naučená od starej mamy, resp. matky.

Aj samotná znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová jednak v znaleckom posudku, tak aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zhodnotila, že slová, ktoré sú zaznamenané v trestnom oznámení, nemohla povedať samotná mal. poškodená, jej výpoveď považuje doslova za učesanú, teda naučenú, pričom zároveň zdôraznila, že popis pohlavných orgánov otca nezodpovedá jej veku.

Výsluch mal. poškodenej C. A. vykonaný dňa 19.05.2021 vyšetrovatelkou PZ a zaznamenaný na videozáznam za prítomnosti psychologičky, rovnako nebol vykonaný v súlade so zákonnými a

kriminalistickými zásadami výsluchu maloletej poškodenej. Vyslúchanej mal. poškodenej boli zo strany vyšetrovateľky PZ, za aktívnej asistencie psychologičky komentujúcej odpovede vyslúchanej, neustále kladené sugestívne otázky, t. j. také v ktorej bola už zo strany vypočúvajúcej osoby zakomponovaná odpoveď a teda ju navádzali na žiadanú odpoveď. Rovnako jej takto boli kladené aj tzv. kapciózne otázky, t. j. otázky klamlivé, zavádzajúce, úskočné, resp. otázky, ktoré predpokladali nejakú skutočnosť, ktoré ešte nebola zo strany vypočúvanej osoby doposiaľ potvrdené. Nehovoriac o neprípustnosti tzv. krížového výsluchu mal. poškodenej, ktorý vyslúchajúce osoby u nej uplatnili.

K výsluchu mal. poškodenej zo dňa 19.05.2021 znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová uviedla, že ju vyslúchajúci museli ako keby navádzať, aby im to vôbec povedala, čo bolo zjavné, že to nebolo spontánne. Ako dôveryhodné sa podľa znalkyne javí len to, že sa mala s otcom kúpať, pričom zároveň potvrdila, že dieťa má tendenciu dopíňať čo si nezapamätá a že pamäť maloletej je podpriemerná.

Rovnako kolízne opatrovníčky vo svojich výsluchoch na hlavnom pojednávaní potvrdili, že mal. poškodená nevie správne používať slová ako „včera“, „dnes“, nedokáže vnímať časové súvislosti, pričom u nej neboli zistené žiadne prejavy zmien v psychickom stave ani u nej nie sú znaky posttraumatickej stresovej poruchy, čo považujeme za veľmi významný faktor.

Orgány činné v trestnom konaní, resp. všetci, ktorí sa zúčastňujú na trestnom konaní a prídu do osobného kontaktu s obeťami, by mali mať prístup k primeranej počiatkovej a kontinuálnej odbornej príprave na úrovni primeranej ich kontaktu s obeťami, aby vedeli identifikovať obeť a ich potreby a pristupovať k nim s rešpektom, citlivo, profesionálne a bez diskriminácie. Osoby, ktoré môžu byť zapojené do individuálneho posúdenia s cieľom identifikovať osobitné potreby ochrany obeť a určiť jej potrebu osobitných ochranných opatrení, by mali absolvovať osobitnú odbornú prípravu o spôsoboch uskutočňovania takéhoto posudzovania. Členské štáty by mali zabezpečiť takúto odbornú prípravu pre služby polície a súdnych zamestnancov. Odborná príprava by sa mala podporovať aj v prípade právnikov, prokurátorov a sudcov, ako aj odborníkov z praxe, ktorí poskytujú obeťam podporu alebo služby restoratívnej spravodlivosti.

Obdobný nezákonný postup bol pri výsluchu svedkyne poškodenej N. T., ktorý dňa 17. 06. 2021 vykonal vyšetrovateľ PZ po vyše mesiaci od údajného spáchania skutku obžalovaným. Jej svedecká výpoveď je diametrálne odlišná od jeho výpovede a svedkyne Ing. C. B., že mal. poškodená bola v ten deň 16.05.2021 taká ako v predchádzajúcom období a že zosmutnela až po telefonáte obžalovaného so starou mamou, že im zomrel pes.

Samotná svedkyňa poškodená N. T. predtým podávala viacero trestných oznámení na políciu, neustále tam telefonovala, aby ho išli skontrolovať, či nemá vypité, pričom bola za urážlivé SMS-ky voči nemu aj potrestaná v priestupkovom konaní pokarhaním.

V prípravnom konaní sa podrobil vyšetreniu PPG (phalopletyzmograf) k otázkam psychosexuálneho vývinu, k osobitostiam jeho sexuálneho správania, k sexuálnej orientácii, ako aj k eventualite prítomnosti sexuálnej úchyľky. Uvedené PPG vyšetrenie potvrdilo heterosexualitu obžalovaného, preferenciu dospelých žien, ale aj preferenciu menej častých sexuálnych aktivít. Navyše znalkyňa MUDr. Danica Caisová Škultétyová potvrdila, že vyšetrenie nepreukázalo prítomnosť pedofilnej proceptivity (uskutočňovanie či naplňovanie svojho záujmu), ani známky preferujúcej agresívnej sexuálnej aktivity. Rovnako nebola znaleckým dokazovaním u obžalovaného preukázaná žiadna sexuálna deviácia, pričom pedofília, z ktorej je obžalovaný, je nepochybne sexuálnou deviáciou. Taktiež znalkyňa uviedla, že nie je typom otca, ktorý by voči svojej maloletej dcére spáchal takýto neprijateľný skutok.

Je usvedčovaný svedkami N. T., bývalou svokrou, bývalou manželkou O. A. S. I. D., druhom bývalej svokry, tendenčne a účelovo, v snahe mu poškodiť a dosiahnuť odcudzenie od dcéry, eliminovať ich stretávanie sa. Mal. poškodená bola nahovorená, aby hovorila na políciu to, čo jej stará mama N. T. a možno aj bývalá manželka O. A. nahučali do hlavy. Sama mal. poškodená teraz ešte nevie posúdiť a pochopiť následky toho čo sa s ním deje, myslí si, že len niekde odišiel, ale že sa k nej vráti.

Niekoľko týždňov pred podaním trestného oznámenia N. T., ktorej bola mal. poškodená zverená súdom do náhradnej starostlivosti, podala na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi návrh na obmedzenie styku obžalovaného ako otca s mal. poškodenou vedený pod sp. zn. 6P/108/2021, v ktorom žiada úplne

zakázať styk otca s dcérou. Táto skutočnosť len dokresľuje snahu N. T. pomstiť sa mu a nešťíti sa žiadnych prostriedkov, ktoré by jej pomohli dosiahnuť cieľ - úplne odtrhnúť dcéru od otca.

Na hlavnom pojednávaní sa úprimne vyjadril, že celé toto konanie je pre neho hrozné, že ho to veľmi trápí, bol aj liečený na psychiatrii. Je presvedčený, že keby teraz mohla k nemu mal. poškodená prísť tak sa mu vrhne okolo krku, proste ľúbi svoje decko, bude ho ľubiť celý život, nikdy v živote by si toto proste nedovolil, má iba ju.

Ak má byť súd presvedčený o vine mal by tak urobiť bez akýchkoľvek pochybností. Ak tomu tak nie, pretože pochybnosti tu sú a je ich dosť, potom by mal súd s použitím zásady in dubio pro reo spod obžaloby oslobodiť.

S poukazom na všetky uvedené právne významné a skutkové skutočnosti je toho presvedčenia a názoru, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol vydaný na základe nesprávneho vyhodnotenia zisteného skutkového a právneho stavu a preto navrhol, aby po prehodnotení výsledkov dokazovania a zvážení všetkých okolností podľa § 321 ods. 1 písm.a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám, a podľa § 285 písm. a) Tr. por. ho oslobodil spod obžaloby prokurátora, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

K dôvodom odvolania obžalovaného sa vyjadrila poškodená N. T., ktorá uviedla, že obžalovaný prostredníctvom obhajcu opätovne útočí na starú matku maloletej - pani N. T.. Je toho názoru, že tieto útoky sú nenáležitý, a nemajú ani opodstatnenie vo vykonanom dokazovaní. Pani N. T. si plnila svoju povinnosť opatrovníčky, keď skutok včas a riadne oznámila. Ak by sme úvahu obhajoby otočili, tak nevieme si predstaviť, ako by sme obhájili opačný postoj N. T., ak by si informácie od svojej vnučky nechala takpovediac iba pre seba, a o celej záležitosti by neinformovala OČTK.

Úvahy uvedené v odvolaní nekorešponujú ani s tým, čo sám obžalovaný uviedol, kedy vyslovene ďakoval starej matke - pani T. za to, že sa zodpovedne stará o maloletú. Čiže útoky na osobu pani T. chápeme ako vyslovene účelové, ak sa to hodí, obžalovaný ju chváli za výchovu, a momentálne v tejto situácii sa hodí to, že bude opakovane tvrdiť, že ide o citujeme „dlhšiu dobu pripravovanú trestnú kauzu ... za účelom izolovať obžalovaného od dcéry". V tomto kontexte len pripomíname, že opakovaným útokom zo strany obžalovaného čelila vždy pani T. bez nejakých urážok a protiopatrení, a bola to ona, ktorá na súde dohodla úpravu styku maloletej s obžalovaným.

Obžalovaný neuvádza v odvolaní pravdivé skutočnosti, keď uvádza, že nevošiel do vane s maloletou, a toto svoje tvrdenie v doplnení odvolania dopĺňa o údajný fakt, že by sa do vane obžalovaný, dieťa a pes nevošli. Sám obžalovaný totiž vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 5.1.2022 uviedol citujem „Ja hovorím tak ja som jej kúpil pitbulla hej, to znamená, že ona do vane, pitbull do vane a teraz ja pri vani, to znamená, že stál som pri tej vani 15 minút a čakal som proste, ako sa tá situácia vyvinie, alebo on raz chce byť pri nej, raz chcel byť vonku, raz ju škrabal, raz ju neškrabal, a C. stále oči poď do vane, poď do vane, šak sme sa kúpali, keď som bola malá. Vravím C. nechce sa mi, ale keď som tam šiel, šiel som tam len kvôli psovi, to znamená, narobil som tam bubliniek až po plafón, išiel som kvôli psovi, aby ju neškrabal. Keď som videl, že sa už štvorá vonku, aj keď, tak po štyroch, tak vytiahol som psa, vytiahol som seba a išiel som „ Teda aj zo samotnej výpovede obžalovaného vyplýva, že obžalovaný v odôvodnení svojho odvolania uvádzal v bode 2. a 3. skutočnosti inak, než ich sám spontánne popísal vo svojej výpovedi pred súdom. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa niekoľko rokov kúpal so svojou dcérou, aj za prítomnosti svojho psa pitbulla, čo už samo o sebe laicky povedané, nie je obvyklé. Ku ďalším argumentom obžalovaného, kedy spochybňuje zákonnosť dôkazu - výsluch maloletej poškodenej, pričom poukazuje na tvrdenia PhDr. Ľubice Onderušovej, uvádza, že táto znalkyňa pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla citujeme „Tá výpoveď (myslí sa maloletej C.) nejavila znaky naučenej výpovede, z toho, ako sa dieťa správalo sa dá skôr usudzovať na to, že dieťa ako keby už cenzurovalo to, čo môže, alebo nemôže, alebo čo má, alebo čo nemá povedať, ale nemyslím si, že išlo o nejaké také cielené ovplyvňovanie, že toto povieš, a toto nepovieš."

Čo sa týka údajnej nelásky k starej matke, na ktorú tak rád obžalovaný poukazuje a dokladá videom z bližšie neurčeného obdobia, tak opätovne si dovoľme zacitovať z výpovede PhDr. Ľubice Onderušovej, keď uviedla: „Deti celkovo veľmi ťažko nesú presúvania od jedného k druhému, a dieťa potrebuje stabilné prostredie, a pokiaľ ho musí stále meniť, tak je to pre neho nepríjemné." Jednoducho, ak je dieťa v

jednom prostredí, nechce ísť do toho druhého, a naopak. A tieto okolnosti nemajú vplyv na skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu. V kontexte napádania záverov znalcov a výsluchu maloletej, poukazuje aj na znalecký posudok znalca Mgr. Vladimíra Korpáša, ktorý uviedol, že u obžalovaného zistil na jednej strane dotazníkové lži skóre priemerné, a na druhej strane bola prítomná snaha obžalovaného príliš sa neodhalíť a zdôrazňovať svoje pozitíva, a naopak, bagatelizovať svoje zlyhania. Tento znalec zároveň konštatoval, že u obžalovaného je prítomný zvýšený sklon agresívne reagovať a slabšie spracovávať určité agresívne impulzy, a tieto obžalovaný vie slabšie regulovať.

Na otázku sudcu položenú Mgr. Korpášovi znalcovi, či ide o emočne náročnú situáciu, keď sa kúpe otec s dieťaťom, znalec odpovedal: „Nedokážem to povedať, či vo všeobecnosti, to podľa mňa je veľmi kľúčové, či jednoducho tam dôjde k vzrušeniu, akonáhle tam dôjde k vzrušeniu, akonáhle by došlo k nejakému dotyku a k rozvíjaniu záujmu o nejaký dotyk, tak v tomto prípade určite áno.“

V súvislosti s vyššie uvedeným pripomíname, že obžalovaný má nariadenú protitoxikomanickú liečbu. Nebola to N. T., ktorá „zosnovala“ celú vec. Obžalovaný tak, ako to aj znalec konštatoval, vyzdvihuje svoje kladné stránky, a bagatelizuje svoje zlyhania. Dodávajú, že navyše tendenčne z celého skutku obviňuje tretiu osobu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na výsledky doterajšieho dokazovania, považuje rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a spravodlivý a navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 319 Tr.por. zamietol odvolanie obžalovaného, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy, nečakajúc návrhy strán. Priznanie obvineného nezbavuje orgány činné v trestnom konaní povinnosti preskúmať všetky okolnosti prípadu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V posudzovanej veci sa nepostupovalo dôsledne podľa citovaných ustanovení.

Doteraz vykonanými dôkazmi nebol náležite zistený skutkový stav veci.

Okresný súd svoj záver o vine obžalovaného založil na výpovedi mal. C. A., svedkov N. T., I. D., O. A., svedkyne W. K. C., C. X. J., I. D. L. a znaleckých posudkoch G. L. M., C. K. Q. Š. S. C. E. T..

Samotný obžalovaný I. A. popiera spáchanie žalovaného skutku s tým, že predmetného dňa sa kúpala s dcérou vo vani, pretože sa kúpala s 30 kg pittbulom a bál sa, aby ju pes nepoškriabal.

Dcéra ho nahého vo vani ani nemohla vidieť, pretože v byte nie je elektrina a vo vani urobil bublinky. Vôbec sa jej nedotýkal, ani nemal dôvod, pretože má družku a milenku. C. si zvykne často vymýšľať, napr. že je tehotná, videla tanier z vesmíru a pod. Po kúpaní sa hrali v parku, boli u pani Ing. B. na obed a potom ju odovzdal starej matke N. T..

Uviedol ďalej, že aj v minulosti sa s dcérou kúpala vo vani, a to asi 10-krát. Taktiež uviedol, že všetko má na svedomí pani T., jeho bývalá svokra, ktorá C. nahovorila, čo má hovoriť na polícii a neštiepi sa použiť všetky prostriedky, aby ho odtrhla od dcéry, pričom aj podala na Okresný súd Spišská Nová Ves, kde žiada úplný zákaz jeho styku s dcérou.

Svedkyňa N. T., stará matka C. A., ktorej táto bola zverená do starostlivosti uviedla, že jej C. povedala, že sa kúpala s otcom, otec jej povedal, aby sa dotkla nohou a zobrala to rukou, pričom bolo to slizké a hnusné ako slimák, pričom otec ju hladkal krúžovými pohybmi po prsiach bolo jej to nepríjemné.

Uvedené skutočnosti rovnako popísal aj partner svedkyne N. T. I. D..

Z výpovede I. D. L. S. X. J., pracovníčok ÚPSVaR vyplýva, že malolelá im povedala, že keď sa toho dotkla bolo to hnusné a slizké ako slimák.

Svedkyňa Ing. C. B. vypovedala, že kritického dňa bol obžalovaný s mal. u nej na obede, na dieťati nevidela žiadne zmeny správania a uviedla, že obžalovaný by nebol schopný také niečo urobiť a nikdy by dcére neublížil. V minulosti videla, ako C. nechcela ísť do auta k babke.

Z výpovede svedka J. C. vyplýva, že Mia na detskom ihrisku hovorila o svojom otcovi, že ho dlho nevidela, lebo otec má veľa roboty, ale že sa s ním stretne.

V deň, kedy to hovorila videl, ako p. T. s plačom ťahala C. z ihriska a vnímal to tak, že C. má z babky strach a bojí sa jej. V deň skutku bola na ihrisku veselá a potom išla na obed k p. B..

Znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová vypovedala, že u mal. bol zjavný nadmerný záujem o sexualitu, tehotenstvo, pôrod a počas výsluchu predvádzala tehotenstvo s bábikou. Ide o 7ročné dieťa, ktoré vo všeobecnosti má tendenciu zapájať fantáziu, je to dieťa, ktoré prežíva všetko živilne a racionálna stránka je v úzadí.

Vplyvom bohatej fantázie celkovo jej popis prežitých udalostí sa nedá považovať za úplne objektívny a vždy tam treba brať do úvahy naozaj veľký podiel tejto fantazijnej zložky. Boli v nej zistené tendencie ukazovať sa v lepšom svetle, takže aj toto môže skresľovať popis prežitých udalostí.

Ku konkrétnej udalosti alebo pri tejto špecifickej udalosti treba byť veľmi opatrný, lebo dieťa je veľmi ale veľmi citlivé na akýkoľvek neverbálny prejav okolia a stačí len zdvihnuté obočie, alebo zvýšený hlas a dieťa začína korigovať svoje vyjadrenia, t.z., že hodnotiť túto výpoveď si nedovolila znalkyňa hodnotiť ako objektívnu z toho hľadiska, že to bola asi 4 človek v poradí, s ktorým sa o tejto udalosti rozprávali. Hodnotiť to na 5. a 6 deň, to, čo už niekoľkokrát opakovala je veľmi ťažké, pričom pred vyšetrovateľkou nehovorila tak spontánne a bolo ju treba opakovane vyzvať k odpovediam. Táto výpoveď nejavila znaky naučenej výpovede, a ako sa dieťa správalo, sa dá najskôr usudzovať, že dieťa cenzurovalo, čo má alebo nemá povedať a nemalo by sa jednať o nejaké ciele ovplyvňovanie.

U mal. C. znalkyňa nezistila žiadne traumy v zmysle sexuálnej traumy a dieťa je traumatizované tzv. vojnou medzi dvoma stranami. Znalkyňa ďalej uviedla, že v prvotnej výpovedi mala C. uviesť, kde má chytať obžalovaného, ale pri výpovedi 19.5.2021 ju museli ako keby na to navádzať, aby im to vôbec povedala.

Zo znaleckého posudku a výpovede MUDr. Danici Csaisovej Škultétyovej vyplýva, že obž. I. A. nie je duševne chorý, jeho úsudková schopnosť zodpovedá dosiahnutému vzdelaniu, veku a pamäti, vie rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Je heterosexuálne orientovaný, jeho preferovaným objektom je dospelá žena a pri vyšetrení nebolo zistené, aby jeho preferovaným objektom bolo dieťa, alebo dieťa v období puberty. Taktiež nebolo zistené, aby bol sexuálnym agresorom.

Z výpovede znalca z odboru psychológie Mgr. Vladimíra Korpaša je zrejmé, že osobnostná štruktúra obžalovaného (bez prítomnosti sexuálnej deviácie) nezodpovedá charakteru trestného činu, avšak nie je ani s ním rozpore.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude preto potrebné vykonať doplnenie dokazovania, ktoré je nevyhnutné s prihliadnutím na skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní nepostupovali podľa ustanovenia § 135 Tr. por. v dôsledku čoho bola maloletá opakovane vypočúvaná. Výpoveď zo dňa 19.5.2021 už nebola prvotnou výpoveďou, pričom pri takomto druhu trestnej činnosti je primárny práve obsah prvotnej výpovede pri možnosti sledovania spôsobu vyjadrovania dieťaťa a jeho správania

vrátane hlasového prejavu, mimiky, a to všetko musí byť zadokumentované tak, aby následne aj súd mal možnosť pri posudzovaní hodnovernosti tejto svedeckej výpovede posúdiť uvedené prejavy a vyhodnotiť ich.

Taktiež bude potrebné opätovne vypočuť znalkyňu PhDr. Ľubicu Onderušovú s tým, že nech súdu bližšie vysvetlí dôvody, že mal. C. vo výpovedi dňa 19.5.2021 ale aj počas pohovoru s pracovníkmi ÚPSVaR SNV nepoužíva rovnaké výrazové prostriedky, ako v prípade opisu deja svedkyňi N. T..

Vzhľadom na zistené povahové vlastnosti mal. (spontánna, veľmi úprimná, živelné správanie, zmena nálady, impulzívna, nemá problém sa vyjadrovať, nemá zábrany pred dospelými) znalkyňa nech bližšie objasní príčinu, že dieťa nechcelo o veci rozprávať, prejavilo nevôľu, že sa o tom musí rozprávať, nevy povedala spontánne a tiež reakciu maloletej a jej prejavy už počas pohovoru dňa 17.5.2021, ktorý vykonali pracovníčky ÚPSVaR. Zároveň bude nevyhnutné, aby znalkyňa vzhľadom na mravný, rozumový, duševný vývoj a povahové črty maloletej priblížila súdu skutočnosti, ktoré z psychologického hľadiska si mohla maloletá vo svojej výpovedi skresliť tak, aby bolo zrejmé, či mohla mal. C. skresliť opis udalostí vo svojom základe.

Ďalej nech znalkyňa zhodnotí z psychologického hľadiska vzťah mal. a otca po incidente a či jej zistenia korešpondujú s vyjadreniami svedkov N. T., I. D., O. A., D. X. J. , W.. C. B., J. C.Í..

Taktiež bude potrebné dopočuť znalkyňu MUDr. Danicu Csaisovú Škultétyovú, čo mohlo motivovať obžalovaného k jeho údajnému konaniu práve v tom čase, keďže z vyjadrenia obžalovaného je zrejmé, že už predtým sa asi 10-krát kúpali, pričom znalkyňa zistila, že obžalovaný je heterosexuálne orientovaný a preferuje dospelé ženy a na druhej strane nebolo zistené, aby jeho preferovaným objektom bolo dieťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tomto rozhodnutí krajský súd má zato, že len po citlivom vyhodnotení jednotlivých dôkazov, ako aj v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. bude možné vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.