

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202751
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314202751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobkyne : N. Z. B.. XX.XX.XXXX, U., X. O. I. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár s. r. o. so sídlom Kuzmányho 29 Košice, proti žalovanému : POHOTOVOŠŤ s. r. o. so sídlom Pribinova 25 Bratislava, zast. JUDr. Barborou Korencovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Slniečná 765/3 Malinovo, o zaplatenie 370 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyňi 370 eur s 8, 25 % úrokom z omeškania ročne od 08.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania trovy právneho zastúpenia 500 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne číslo účtu XXXXXX - XXXXXXXXXXX/XXXX v X. X. U., do troch dní od právoplatnosti

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť na účet súdu trovy konania súdny poplatok 22 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobkyňa v žalobe podanej 17.02.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 370 eur, ktorá suma predstavuje jeho bezdôvodné obohatenie. V žalobe a na pojednávaní uviedla, že na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXX, ktorú uzavrela so žalovaným 23.07.2012 jej žalovaný poskytol úver vo výške 500 eur, v ktorej absentujú údaje o RPMN a o konečnej splatnosti úveru. V zmysle zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch (platný v čase uzavretia zmluvy) podľa § 11 ods. 1 sa považuje takýto úver za bezúročný a bezpoplatkový. Žalobkyňa pritom uhradila úver v celkovej výške 870 eur, o 370 eur viac než mal žalovaný nárok. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalobkyňa jednotlivé splátky úveru uhrádzala v lehote. V rozsahu sumy 370 eur došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola vopred predformulovaná, žalobkyňa nemala možnosť meniť obsah a bola jej len predložená na podpis. Úrok predstavuje neprimeranú výšku, takmer 96 %.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 20.03.2014 č. k. 9C/25/2014 - 13 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V ňom tvrdil, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa nesprávne právne posúdila vec, pretože účastníci uzavreli nepomenovanú zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a preto sa na ňu nevzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy účastníci zmluvy dohodli, že v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom. Žiadal žalobu zamietnuť.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Žalobkyňa vzala termín pojednávania na vedomie, zriekla sa písomného predvolania a k veci sa vyjadrila. Žalovaný mal predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil. Na predchádzajúce pojednávania sa ospravedlnil. Súd konal v zmysle § 101 ods. 1 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou, výpoveďami žalobkyne na pojednávaniach (čl. 49, 115), zmluvou o úvere z 23.07.2012 a splátkovým kalendárom (čl. 6), odporom podaným žalovaným (čl. 17), písomným vyjadrením žalobkyne z 12.06.2014 (čl. 25) a zistil tento skutkový stav :

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 23.07.2012 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyne úver vo výške 500 eur a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť žalovanému túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok 370 eur v 10 mesačných splátkach po 87 eur, počnúc dňom 18.08.2012. V zmluve nie je uvedené, podľa ktorých zákonných ustanovení sa tento právny vzťah spravuje, len to, že žalobkyňa sa oboznámila a súhlasí s obsahom zmluvy a so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy. Taktiež chýba údaj o RPMN, o priemernej úrokovej miere a tiež o dobe splatnosti úveru.

Žalobkyňa splácala jednotlivé splátky úveru tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok, poslednú splátku vo výške 174 eur zaplatila 26.03.2013. Sumu v celkovej výške 870 eur zaplatila v 8 splátkach.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré získal žalovaný ako dodávateľ na úkor žalobkyne ako spotrebiteľa zo zmluvy o úvere uzavretej 23.07.2012. I keď je treba považovať úverovú zmluvu za tzv. absolútny obchod v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Keďže žalobkyňa ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalovaný vystupuje ako dodávateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere dňa 23.07.2012 v čase, keď Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník v § 52 ods. 1 jasne formuluje, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka, s použitím ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v neprospech spotrebiteľa a odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru

naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení tak Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. je treba vyvodiť právny záver, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, v ktorej chýbajú obligatórne údaje o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, termín konečnej splatnosti úveru a o ročnej percentuálnej miere nákladov, a preto sa považuje tento spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1). Povinnosť splatiť úver vo výške 870 eur, keď bol poskytnutý len vo výške 500 eur a v zmluve o úvere chýbajú uvedené údaje, je z hľadiska ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 370 eur, ktoré získal bezdôvodne, nakoľko nebol oprávnený požadovať od žalobkyne úhradu poplatkov. Žalovaný tak získal bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu.

Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania od 08.20.2014. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia e- mailom z 04.02.2014 do 07.02.2014 a keďže žalovaný tak neurobil, dostal sa do omeškania. Preto súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 8, 25 % ročne až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 od. 1 O. s. p. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré si práv. zástupca vyčíslil vo výške 902, 74 eur (5 úkonov právnej služby á 28, 22 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na začatie konania 10.02.2014, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 17.09.2014 a 30.10.2014) = 5 x 28, 22 eur + 5 x 8, 08 eur režijný paušál, strata času za účasť na pojednávaní pred procesným súdom dňa 17.09.2014 a 03.10.2014 Košice - Levica a späť (po 225 min.) 32 x 13, 40 eur a 2 x cestovné Košice - Levica a späť 145, 84 eur + 146, 80 eur. Právny zástupca žalobkyne žiada priznať trovy právneho zastúpenia z dôvodu hospodárnosti konania vo výške 500 eur.

Žalobkyňa je od súdneho poplatku oslobodená podľa § 4 ods. 2 písm. za zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok na účet súdu podľa § 2 ods. 2 cit. zák. Výška súdneho poplatku je určená pod pol. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 31.10.2014