

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15CoKR/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112215606  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112215606.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: MONSANTO SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, Bratislava, IČO: 35 763 809, zast. advokátom Mgr. Lindou Peťkovou, so sídlom Námestie SNP 15, Bratislava, proti žalovanému: Mgr. Ladislav Barát, so sídlom Školská 3, Nitra, správca konkurznej podstaty úpadcu: Imrich Boros - INTERNATIONAL TRANSPORT, s miestom podnikania Bratislavská cesta 34, Tvrdosovce, IČO: 14 425 971, o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia pohľadávky veriteľa popretej dňa 10.04.2012 konkurzným správcom úpadcu Imrich Boros - INTERNATIONAL TRANSPORT, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 29Cbi/2/2012-68 zo dňa 20.05.2014 v časti trov konania, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 29Cbi/2/2012-68 zo dňa 20.05.2014 v napadnutej časti m e n í tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

II. Odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 200,52 eura.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2, § 149 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ako aj s poukazom na príslušné ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len Vyhlášky).

Uviedol, že návrh na začatie konania bol dňa 10.05.2012 podaný dôvodne a späťvzatie návrhu zo dňa 14.08.2013 bolo v dôsledku konania žalovaného, ktorý uznal žalovanú pohľadávku v plnej výške. Trovy konania žalobcu priznal za tri úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania a späťvzatie návrhu celkovo vo výške 200,52 eura. Súd nepriznal žalobcovi úkon prípravy písomného ospravedlnenia nezaslania listinných dôkazov zo dňa 24.04.2013, nakoľko v spise sa nenachádzal žiaden doklad preukazujúci túto skutočnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v časti náhrady trov konania. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 29.05.2013 k uzavretiu dohody o urovaní, pričom v tejto dohode bolo dojednané, že vyplatením sumy urovnania žalobcom žalovanému a dodatočným uznaním pohľadávok žalobcu správcou budú všetky vzájomné práva a povinnosti medzi účastníkmi súdneho konania vysporiadané. Žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná z dôvodu zastavenia konania, pretože uzatvorením dohody o urovaní došlo ku vzájomnému plneniu oboch účastníkov

súdneho konania. Uviedol, že z hľadiska procesného síce žalobca dosiahol želaný výsledok, ale len z dôvodu, že sám a ako prvý plnil správcovi do konkurznej podstaty podľa výpisu z viazaného bankového účtu žalobcu a dňa 11.06.2013 zložil sumu 39.000,-- eur ako náhradu škody, aj keď to žalobca takto odmietol pomenovať. Ak by žalobca plnil správcovi do konkurznej podstaty na základe výzvy správcu zo dňa 28.08.2012 alebo skôr, pohľadávky žalobcu by boli uznané a nebol by daný predmet tohto súdneho konania. Uviedol ďalej, že aj na strane žalovaného existovala pohľadávka, ktorú nebolo možné špecifikovať v rozsahu od 200.000,-- eur do 500.000,-- eur a preto nie je namieste posudzovať späťvzatie žaloby žalobcom podľa § 146 ods. 2 OSP, pretože aj sám žalobca zaviniť, že sa žaloba zoberala späť pre jeho správanie - reálne plnenie náhrady škody 39.000,-- eur do konkurznej podstaty, čím uznal vadné dodanie osiva, existenciu pohľadávky žalovaného a tým aj dôvod popretia jeho pohľadávky správcom žalovaného. Zastal názor, že počiatočným odmietavým postojom k plneniu do konkurznej podstaty žalobca sám zaviniť, že došlo k súdnym konaniam, ktoré následne žalobca sám inicioval na OS Nitra a preto konaním správcu nebol daný dôvod na podanie žaloby a práve naopak, ak by súd mal za to, že žalovaný nebol v konaní úspešný, je na mieste aplikovať ustanovenie § 143 OSP. Náhradu trov konania si však neuplatnil. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania (podľa § 214 ods. 2 OSP) a po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 10.05.2012 bol súdu prvého stupňa doručený návrh žalobcu na začatie konania, ktorým sa domáhal voči žalovanému určenia právneho dôvodu, výšky a poradia pohľadávky veriteľa popretej dňa 10.04.2012 konkurzným správcom úpadcu. Išlo o konkurzné konanie vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 32K/65/2011. Žalobca sa domáhal rozsudku, ktorým by súd vyslovil, že pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzu na majetok úpadcu sa považuje za vymáhateľnú a zistenú v celkovej výške 116.378,10 eura a za v poradí inú pohľadávku. Žalovaný podaním zo dňa 26.06.2013 súdu oznámil, že pohľadávku žalobcu vo výške 116.378,10 eura uznal dňa 29.05.2013 a je zapísaná v konečnom zozname pohľadávok úpadcu pod číslom 217. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2013 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a dňa 17.01.2014 si žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia súvisiace s odôvodneným podaním návrhu. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 220 OSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 29.05.2013 k uzavretiu dohody o urovaní, pričom v tejto dohode bolo dojednané, že vyplatením sumy urovnania žalobcom žalovanému a dodatočným uznaním pohľadávok žalobcu správcom budú všetky vzájomné práva a povinnosti medzi účastníkmi súdneho konania vysporiadané. V uvedenom prípade je preto dôvodné, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná z dôvodu zastavenia konania, pretože uzatvorením dohody o urovaní došlo ku vzájomnému plneniu oboch účastníkov súdneho konania. Žalobca síce dosiahol želaný výsledok, ale len z dôvodu, že sám a ako prvý plnil správcovi do konkurznej podstaty podľa výpisu z viazaného bankového účtu žalobcu a dňa 11.06.2013 zložil sumu 39.000,-- eur ako náhradu škody. V uvedenom prípade je preto vzhľadom na všetky okolnosti prípadu potrebné rozhodnúť o trovách konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril a preto súd vychádzal iba zo skutočností zistiteľných zo spisového materiálu a odvolania žalovaného.

Keďže v zmysle vyššie uvedených skutočností nebolo možné presne stanoviť, ktorý z účastníkov zaviniť zastavenie konania, na uvedený prípad odvolací súd aplikoval v zmysle § 220 OSP ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 224 ods. 1 OSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v rámci odvolacieho konania plný úspech, pričom si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.