

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010297
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010297.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvineného P. K. P. B., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 31. októbra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 04.07.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. Q. W., W.. a obvinenými P. K. P. Š. K. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n í: P. K., nar. XX.XX.XXXX M. B., miesto trvalého pobytu B. V. XXX,

Š. K., nar. XX.XX.XXXX M. V., miesto trvalého pobytu B. V. XXX,

s ú v i n n í, ž e

1. obvinený P. K., dňa 28.09.2013 v čase okolo 22.30 hod. pri Evanjelickom kostole v Myjave fyzicky napadol policajta Mestskej polície Myjava V. D., a to tak, že P. K. bol vyzvaný k preukázaniu svojej totožnosti, nakoľko bol podozrivý z fyzického útoku na T. K. z Myjavy, na čo P. K.

-2-

výzvy V. D. neuposlúchol, ale začal na V. D. verbálne útočiť, pričom mu vulgárne nadával a vyhrážal sa mu smrťou, pokúsil sa ho hlavou udrieť do oblasti tváre, čomu sa poškodený vyhol a opätovne vyzval P. K., aby upustil od svojho konania, tento sa však pravou rukou zahnal do oblasti tváre V. D., ktorý tento útok vykryl pravou rukou a za použitia donucovacích prostriedkov - hmatov a chvatov sebaobrany v zmysle § 13 ods. 1 písm. a), písm. b), § 15 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, položil P. K. na zem, kde mu založil putá, a pri útoku mu pokusom o úder do oblasti hlavy spôsobil zranenia spočívajúce v zlomenine štvrtého prsta pravej ruky s dobou liečenia 25 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života v oblasti fyzickej záťaže, manuálnej práci, realizácie bežných životných úkonov - obliekania, hygieny a stravovania,

2. obvinený Š. K., dňa 28.09.2013 v čase okolo 22.30 hod., bezprostredne po vykonaní služobného zákroku voči P. K.É., pri Evanjelickom kostole v Myjave, fyzicky napadol policajta Mestskej polície Myjava V. D. tak, že mu začal vulgárne nadávať a pokúšal sa údermi rúk zasiahnuť jeho tvár, v dôsledku čoho boli proti nemu použité hmaty a chvaty sebaobrany a slzný plyn a po ďalšom opätovnom zaútočení aj hmaty a chvaty sebaobrany, ktorými Š.C. K. položil na zem, pričom obvinený sa mu vyhrážal usmrtením a likvidáciou jeho rodiny.

t e d a

v bode 1. rozsudku P. K.
použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví,

v bode 2. rozsudku Š. K.
použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l i

v bode 1. rozsudku P. K.
zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2. rozsudku Š. K.
prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

2T/110/2014-170

Obvinený P. K.

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá príkaz podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obvinený Š. K.

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému P. K. ukladá povinnosť, aby poškodenému V. D., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom V., L.. S. XXX/XA, nahradil škodu vo výške 402,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený V. D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje

-4-

znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obvinení deklarovali, že boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, právne kvalifikovaný ako konkrétny trestný čin uvedený v dohode o vine a treste. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadia ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schválí, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho

výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty tiež adekvátnou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.