

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514201160
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514201160.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletej P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Bc. P. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., A. XXXX/XX, právne zastúpenej F. Lenkou Seitz, advokátkou so sídlom v Košiciach, Moyzesova 36, a Mgr. K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., ul. I. F. 5, právne zastúpeného JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou so sídlom vo Zvolene, J. Kozačeka 6, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

rozhodol:

Zveruje maloletú P. O., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 22.1.2014.

Dižné výživné za obdobie od 22.1.2014 do 31.10.2014 spolu vo výške 270,- eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 22,50 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení:

- 2 -

9P/19/2014

Styk otca s maloletým dieťaťom do 31.8.2015 - pred začatím povinnej školskej dochádzky sa upravuje nasledovne:

2.2.1 Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom obdobie od druhého piatku v mesiaci do soboty nasledujúceho týždňa každý kalendárny mesiac. Táto úprava sa nepoužije pre kalendárne mesiace, v ktorých otec strávi s maloletým dieťaťom aspoň 7 dní počas prázdnin alebo sviatkov podľa článkov 2.2.2. až 2.2.4, článku 2.4 a článku 2.5.

2.2.2 Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom obdobie Veľkonočných sviatkov v termíne od 2.4.2015 do 11.4.2015.

2.2.3 Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom jarné prázdniny v termíne od prvej soboty jarných prázdnin určenom pre Nitriansky kraj do nasledujúcej soboty.

2.2.4 Otec alebo starý otec maloletej dieťaťa prevezme v mieste jeho bydliska o 17.00 hod. v deň začatia práva styku a po ukončení styku maloletej dieťaťa opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloleteho

dieťaťa najneskôr o 17.00 hod. v deň skončenia práva styku. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Styk otca s maloletým dieťaťom po začatí povinnej školskej dochádzky sa upravuje nasledovne:

2.3.1. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom prvý alebo tretí víkend každý kalendárny mesiac. Táto úprava sa nepoužije pre kalendárne mesiace, v ktorých otec stráví s maloletým dieťaťom aspoň 2 dni počas prázdnin alebo sviatkov podľa článkov 2.3.2 až 2.3.5, článku 2.4 a článku 2.5 tejto Dohody. Otec maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska najskôr v piatok o 17.00 hod. a po ukončení styku maloleté dieťa opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa najneskôr v nedeľu o 17.00 hod. Otec oznámi matke termín, kedy dieťa prevezme, minimálne 10 dní vopred. Ak pripadne prvý alebo tretí víkend v kalendárnom mesiaci na deň narodenín / menín maloletého dieťaťa, alebo na prvý víkend po narodeninách / meninách mal. dieťaťa, otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom tento víkend každý nepárny rok.

2.3.2. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom jesenné prázdniny každý nepárny kalendárny rok v období od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom jesenných prázdnin do dňa predchádzajúceho prvému dňu školského vyučovania po jesenných prázdninách.

2.3.3. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom každé polročné prázdniny za podmienky, že polročné prázdniny pripadnú na piatok alebo pondelok, pričom o deň polročných prázdnin bude predĺžený styk otca s dieťaťom v zmysle článku 2.3.1 tejto Dohody a uvedenom období je otec oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom obdobie od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom polročných prázdnin od 17.00 hod. do dňa predchádzajúceho prvému dňu školského vyučovania po polročných prázdninách do 17.00 hod.

2.3.4. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom Veľkonočné prázdniny v termíne a v trvaní školských prázdnin v období odo dňa nasledujúceho po poslednom dni školského vyučovania pred začiatkom veľkonočných prázdnin do dňa predchádzajúceho prvému dňu školského vyučovania po veľkonočných prázdninách každý nepárny kalendárny rok.

2.3.5. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom jarné prázdniny v termíne od prvej soboty jarných prázdnin určenom pre Košický kraj do nasledujúcej soboty.

2.4. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny rok obdobie odo dňa nasledujúceho po poslednom dni školského vyučovania pred začiatkom letných prázdnin do 15.7. a obdobie od 1.8. do 16.8. a každý páry kalendárny rok obdobie od 16.7. do 30.7. a od 17.8. do dňa predchádzajúceho prvému dňu školského vyučovania po letných prázdninách.

2.5. Otec je oprávnený stráviť s maloletým dieťaťom počas vianočných prázdnin každý páry kalendárny rok obdobie odo dňa nasledujúceho po poslednom dni školského vyučovania pred začiatkom školských vianočných prázdnin do 30.12 a každý nepárny kalendárny rok obdobie od 30.12. do dňa predchádzajúceho prvému dňu školského vyučovania po školských vianočných prázdninách.

2.6. Otec alebo starý otec vo všetkých prípadoch maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska o 17.00 hod. v deň začatia práva styku a po ukončení styku maloleté dieťa opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa najneskôr o 17.00 hod. v deň skončenia práva styku. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

2.7. Otec je povinný hradiť svoje cestovné náklady a cestovné náklady maloletého dieťaťa spojené s realizáciou práva styku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 22.1.2014 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloleťmu dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2011. Žiadala zveriť maloleť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca prispievať na jeho výživu primeranou sumou a upraviť styk otca s mal. dieťaťom na päť kalendárnych dní v mesiaci na základe dohody a počas prázdnin a sviatkov bez obmedzenia na základe dohody rodičov.

Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu 26.3.2014 uviedol, že nesúhlasí s úpravou styku len na päť dní v mesiaci, pretože je to málo. Pôvodne chcel požiadať o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov a skutočnosť, že mal. Jasmina v septembri 2015 nastúpi do školy, by to nebolo vhodné.

Na pojednávaní dňa 31.10.2014 sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, predložili súdu písomné znenie dohody o styku a preto súd prevzal presné znenie ich dohody spolu s číselným označením.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice navrhol zveriť maloleť dieťa do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou primeranou jeho schopnostiam a finančným možnostiam ako aj oprávneným potrebám maloleťmu dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od januára 2014 do mája 2014 brigádnicky pracovala v spoločnosti X. F., kde zarábala 250,- eur mesačne. V júli a auguste 2014 brigádovala pre firmu T., kde zarabila XXX - XXX,- eur. Od konca augusta do septembra 2014 2 týždne pracovala v C. voľného času L. v A. a od 19.9.2014 pracuje na dohodu na polovičný úväzok v L. kútku K. v obchodnom centre H. v A., kde zarába 2 eurá na hodinu. Zarobí maximálne 160,- eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa a výživné od otca na mal. P. v sume 90,- eur mesačne. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke do šiestich rokov mal. P.. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a nezamestnaným bratom. Jej otec je na čiastočnom invalidnom dôchodku, matka bola dlho práceneschopná, má zdravotné problémy. Výdavky matky sú 100,- eur mesačne na stravu, 10 - 15,- eur mesačne na kozmetiku, 30,- eur mesačne cestovné náklady, 15 - 20 eur mesačne oblečenie, 25 - 30 eur mesačne mobil. Pokiaľ jej zvýšia financie, prispieva rodičom na bývanie.

Mal. P. navštevuje F. školu v G.. Je predškolačka, takže školné neplatí, na stravu v škôlke jej matka vynakladá 20,- eur mesačne, rodičovský príspevok 20 eur ročne, školské pomôcky 7 eur, strava mimo školy 50 - 60 eur mesačne, lieky na alergiu 12 eur mesačne.

Z výpovede otca vyplýva, že je zamestnaný ako policajt OR PZ Levice, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a svojou priateľkou v rodinnom dome v V.. Rodinný dom vlastní jeho rodičia. Jeho matka pracuje ako hlavná vychovávateľka na ZŠ J. A. v V., otec je živnostník. Priateľka je zamestnaná ako obsluha čerpacej stanice. Výšku ich príjmu uviesť nevedel. Otec zotrval na výdavkoch uvedených v písomnom vyjadrení z 26.3.2014, a to 129,74 eura - úver v banke G., ktorý z časti použil na splatenie akontácie na auto a z časti na pôžičku, ktorá mu vznikla počas štúdia na vysokej škole, 19,91 eur mesačne - úver v banke ČSOB, ktorý použil na zaplatenie dovolenky do Chorvátska v roku 2011, absolvovanej s mal. P. a matkou mal. dieťaťa, 144,25 eura mesačne - splátka leasingu na vozidlo K. W., ktoré si zakúpil, aby mohol chodiť do práce, 109,12 eura - splátka pre spoločnosť S. za úver, ktorým z časti použil na dovolenku v roku 2013 do Turecka, kde zobral mal. Jasminu, 100,- eur mesačne prispieva rodičom na stravu a bývanie, nakoľko u nich býva. Otec ďalej vynakladá na mobil 30 - 35 eur mesačne, benzín 120,- eur mesačne. Otec poukázal na to, že od októbra 2011 platí výživné na mal. P. vo výške 90,- eur mesačne.

Na pojednávaní 31.10.2014 otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej sumou 110,- eur mesačne, zároveň predložil súdu zoznam vecí, ktoré nakúpil mal. Jasmíne za posledné dva roky nad rámec výživného, ktoré však nezdokladoval.

Matka na pojednávaní 31.10.2014 súhlasila s tým, aby otec prispieval na maloletú sumou 130,- eur mesačne.

Opisom mzdových listov otca bolo preukázané, že jeho priemerný čistý príjem bol za obdobie 02/2013 - 01/2014 vo výške 719,72 eura mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd dospel k presvedčeniu, že takto určené výživné je primerané a otec, ktorý nemá inú vyživovaciu povinnosť, ním môže prispievať na výživu dieťaťa bez ohrozenia svojich potrieb.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú výdavky otca na úvery v G. banke vo výške 129,74 eura a 19,91 eur mesačne, splátku v sume 109,12 eura pre spoločnosť Quatro, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu je prvoradá a má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov.

Keďže podľa vyjadrenia matky otec odo dňa určenia vyživovacej povinnosti pravidelne prispieval na výživu maloletej 90,- eur mesačne, súd určil výživné v sume 120,- eur mesačne, vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 22.1.2014 do 31.10.2014 spolu vo výške 270 eur (za január 2014 dlh nevznikol, dlh za mesiace 02/2014 - 10/2014, t.j. 9 mesiacov x 30 € = 270 €). Aj napriek tomu, že je nepochybné, že otec v rozhodnom období prispieval na výživu mal. P. aj nad rámec sumy 90,- eur mesačne, a to prevažne nákupom oblečenia, otec však sumu za toto oblečenie nepreukázal a matka ju nepotvrdila, a preto ju súd nemohol odpočítať od dlžného výživného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil otcovi splácať dlžné výživné v dvanástich mesačných splátkach po 22,50 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.