

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413208745
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413208745.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. bašta XX, F. W., zast. JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Forgáčova bašta č. 7, proti odporcovi: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. E. XX, F. W., zast. JUDr. Klárou Desciovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Radničná č. 4, o vrátenie daru a vydanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. novembra 2013, č. k. 9C/83/2013-98, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu vydania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. F. W., zapísanej na LV č. XXXXX, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 169 m², parc. č. 897/2 - zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 194 m², s polyfunkčným domom E. bašta, F. W., so súp. č. XXXX, orientačné č. XX, postavenom na parc. č. 897/2, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že zmluvou o kúpe nehnuteľnosti, uzatvorenej dňa 05.10.2005 s predávajúcou L. R. bytom F. W., navrhovateľ na odporcu, ktorý je jeho synom ako zákonný zástupca previedol vyššie uvedené nehnuteľnosti za sumu 53 110,27 Eur. Po uzavretí tejto kúpnej zmluvy, keď sa odporca stal výlučným vlastníkom polyfunkčného domu na ul. E. bašte XX v F. W., so zriadením vecného bremena v prospech navrhovateľa sa začal k nemu správať v rozpore s dobrými mravmi a hrubo porušoval dobré mravy. Poukázal na to, že celú stavbu a kúpu nehnuteľnosti financoval navrhovateľ so svojich výlučných finančných prostriedkov, aj keď žil v tom čase v manželstve s matkou odporcu, pričom v danej veci sú splnené základné predpoklady vrátenia daru a to existencia platnej zmluvy o nadobudnutí vlastníctva obdarovaným, správanie obdarovaného, ktoré je možné kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov obdarovaným voči darcovi a členom jeho rodiny a jednostranný právny úkon darcu voči obdarovanému - odvolaním daru a výzvy na vrátenie daru.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 90 OSP, § 630 OZ ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť z dôvodu, že účastníci konania nie sú vecne legitimovaný vystupovať v tomto konaní. Podľa názoru súdu prvého stupňa u navrhovateľa absentuje preukázanie aktívnej legitimácie a u odporcu pasívna legitimácia. Poukázal na to, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania nehnuteľnosti titulom vrátenia daru podľa § 630 OZ z dôvodu, že jeho syn odporca sa k nemu od uzavretia Kúpnej zmluvy zo dňa 05.10.2005 správa v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti s týmto záverom uviedol, že navrhovateľ nemal na podanom návrhu naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O. S.P., pretože z listinných dôkazov doložených do spisu nesporne vyplýva, že medzi účastníkmi konania nikdy nebola uzatvorená a nikdy neexistovala žiadna darovacia zmluva ani listina, preto nie je možné, aby sa

navrhovateľ domáhal vydania nehnuteľnosti titulom vrátenia daru od obdarovaného, a už vôbec nie pre hrubé porušenie dobrých mravov z dôvodu nevhodného správania sa odporcu voči navrhovateľovi - jeho otcovi. V predmetnom konaní podľa názoru súdu prvého stupňa bolo jednoznačne preukázané, že dňa 05.10.2005 bola uzavretá Kúpna zmluva medzi predávajúcou L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. a kupujúcim mal. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., zastúpený zákonným zástupcom otcom J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W.. Z uvedených dôvodov prijal záver, že navrhovateľ nevystupuje ako darca v žiadnej darovacej zmluve, podľa ktorej by sa mohol navrhovateľ domáhať nároku na vydanie nehnuteľnosti pre hrubé porušenie dobrých mravov v správaní sa obdarovaného voči darcovi, a odporca nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní, lebo nevystupoval ako obdarovaný v žiadnej darovacej zmluve alebo listine. Keďže v danom prípade ide o neexistujúci právny titul, ktorý nezakladá žiadnu právnu legitimitu na podanie takéhoto návrhu, súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo výške 203,64 eura odporcovi.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal písomne odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol, alebo vrátil na nové konanie prvostupňovému súdu s tým, že jeho právne závery budú pre súd prvého stupňa záväzné. V dôvodoch svojho odvolania navrhovateľ uviedol, že súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa s poukazom na procesnú stránku, predmetom ktorej bolo právne postavenie obidvoch účastníkov konania, a to navrhovateľa, ktorého postavenie vyhodnotil tak, že nemá aktívnu legitimáciu k predmetu konania a odporca, ktorá nemá pasívnu legitimáciu v konaní s tým, že sa nezaoberal s hmotnoprávnou stránkou obsahu žaloby, s čím nie je možné sa stotožniť.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť k rukám právnej zástupkyne odporcu náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení odporca uviedol, že súd prvého stupňa správne posúdil vecnú legitimáciu, ako aj nedostatok naliehavého právneho záujmu na uvedenom spore.

Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 18. 9. 2014 odporca odvolaciemu súdu oznámil, že nadobudol plnoletosť, pričom navrhovateľ mu nechce vydať od nehnuteľnosti kľúče. Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 30. 10. 2014 odporca odvolaciemu súdu oznámil, že v konaní mu bol Centrom právnej pomoci pridelený nový právny zástupca JUDr. Klára Decsiová, advokátka so sídlom v Nových Zámkoch, Radničná 4.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) skôr, než sa zaoberal vecou samou (§ 212 ods. 1 OSP) zisťoval, či odvolanie navrhovateľa bolo podané v zákonnej lehote, a či rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o lehote na podanie odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 OSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej

stanovenej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvého stupňa účastníkov konania správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 21. 1. 2014. Z obsahu napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa účastníkov konania nesprávne poučil, keď v poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho doručenia. Súdom uvedená 30 dňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňa 22. 1. 2014 a uplynula 20. 2. 2014 (streda). Odvolanie navrhovateľ podal na pošte dňa 21. 2. 2014 (streda), čo nesporne vyplýva z poštovej pečiatky na obálke založenej v súdnom spise na č.l. 110. Odvolanie teda navrhovateľ podal jeden deň po lehote, ktorú súd uviedol v napadnutom rozsudku.

V danej veci rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o tom, že odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa je prípustné, nesprávne však bola uvedená

odvolacia lehota 30 dní. Súd prvého stupňa teda účastníkom konania určil dlhšiu lehotu na podanie odvolania, než je uvedená v ust. § 204 ods. 1 OSP. Keďže súd prvého stupňa nesprávne navrhovateľa poučil v tom, že odvolanie môže podať v lehote 30 dní je treba z hľadiska včasnosti podania odvolania posúdiť včasnosť podania odvolania tak, že pokiaľ by navrhovateľ podal odvolanie v tejto lehote (30 dní), ide o odvolanie podané v súdom určenej lehote včas. Pretože navrhovateľ podal odvolanie na pošte dňa 21. 2. 2014 po márnom uplynutí súdom uvedenej 30 dňovej lehoty, je treba považovať odvolanie podané navrhovateľom za oneskorené podané.

Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že následne súd prvého stupňa opravným uznesením zo dňa 19. 2. 2014 č.l. 9C/83/2013-105 opravil nesprávnosť uvedenú v rozsudku súdu prvého stupňa v časti poučenie tak, že odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Toto opravné uznesenie už nemohlo zmeniť dôsledok nesprávnosti poučenia uvedenú v napadnutom rozsudku, pretože doručením rozsudku začala účastníkom konania plynúť aj keď nesprávne súdom uvedená 30 dňová lehota na podanie odvolania. Opravným uznesením podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné pôvodne dlhšiu lehotu na podanie odvolania určenú v rozsudku skrátiť. Z uvedeného dôvodu na opravné uznesenie nie je možné prihliadnuť.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že na daný prípad sa nevzťahuje ust. § 204 ods. 2 veta druhá OSP, podľa ktorej, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od jeho doručenia. V danom prípade súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku správne uviedol, že odvolanie voči rozsudku je prípustné, čiže rozsudok obsahoval poučenie o lehote na podanie odvolania. V rozpore s ust. § 204 ods. 1 OSP však súd prvého stupňa v poučení uviedol 30 dňovú lehotu na podanie odvolania, teda dlhšiu než je 15 dňová zákonná lehota na podanie odvolania. Navrhovateľ pokiaľ nebol spokojný s rozhodnutím súdu prvého stupňa mohol v rámci 30 dňovej lehoty určenej na podanie odvolania, odvolanie podať a pokiaľ tak neurobil, odvolací súd jeho odvolanie ako oneskorené podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Pretože súd prvého stupňa uviedol nesprávnu lehotu na podanie odvolania a to 30 dňovú a nie 15. dňovú lehotu, bolo by odvolanie podané včas v prípade, ak by odporca bol odvolanie podal v lehote 30 dní tak, ako túto lehotu obsahovalo nesprávne poučenie súdu. Odporca však lehotu, ktorú súd uviedol v poučení rozsudku nedodrжал a odvolanie podal jeden deň po jej márnom uplynutí.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v

prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.