

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010647  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422010647.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na verejnom zasadnutí dňa 25.1.2023 v trestnej veci proti obv. W. M., pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

### rozhodol:

Obvinený W. M., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. ulica XXXXX/XX, A. A., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

spoločne s V. M. (odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/103/2019 zo dňa 05.05.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/52021 dňa 27.10.2021) po tom, čo si boli viackrát od konca roku 2018 obhliadnuť záložňu patriacu spoločnosti MERCIUS, spol. s r.o. nachádzajúcu sa na ul. A. F. č. XXX v D. nad S., a po získaní základných informácií týkajúcich sa denného pravidelného režimu predavačky a sortimentu záložne, spoločne naplánovali jej prepadnutie, ktoré následne vykonali dňa 01.02.2019 v čase o 17:49 hod. takým spôsobom, že spolu prišli zamaskovaní v tmavom oblečení so šiltovkou a kapucňou cez hlavu k uvedenej záložni na odcudzenom motorovom vozidle zn. AUIDI Q5, šedej metalízy, pôvodného EČ: V ktoré šoféroval V. M., toto odstavili neďaleko bočného služobného vchodu záložne, následne V. M. minimálne na dvakrát vlastným telom vyrazil neuzamknuté bezpečnostné dvere, cez ktoré sa obaja dostali do vnútorných priestorov záložne slúžiacich pre zamestnancov, pričom V. M. bol ozbrojený dlhou sekerou a obv. W. M. bol vyzbrojený samopalom vz. 58 so sklopnou pažbou, pričom obaja striedavo kričali na tam prítomnú predavačku R. W., nar. XXXX, rôzne povely, ktorá z predajne vybehla von, následne z predajného preskleného pultu odcudzili zlaté šperky zo žltého a bieleho kovu, z dreveného šuplíka pod predajným pultom a z kovovej otvorenej skrini odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 955,-€ v papierových bankovkách rôznej nominálnej hodnoty a tiež rôzne zlaté šperky zo žltého a bieleho kovu, viacero kľúčov od vchodových dverí iných prevádzok, a tieto veci nahádzali do nimi prineseného čierneho plastového boxu a z miesta ušli, čím spoločnosti MERCIUS, spol. s r.o. so sídlom A. M. č. XXX, S. nad S., IČO: 36040568, zastúpenej Q. W., nar. XXXX, spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 955,-€ a šperkov zo žltého a bieleho kovu vo výške 19.103,-€, pričom odcudzené šperky doposiaľ presne neustáleným spôsobom odpredali presne nezistenej osobe za sumu 12.000,-€, z ktorej časť vo výške 4.000,-€ použili na vyplatenie odcudzeného motorového vozidla, s ktorým lúpež vykonali a zvyšok peňazí si vzájomne rozdelili,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 ( štyri ) roky a 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému MERCIUS, spol. s r. o., IČO: 36040568, so sídlom Jána Švermu 403, Hliník nad Hronom, škodu vo výške 20.058,-€.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.12.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného W. M., nar. XX.XX.XXXX v C., stíhaného pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 28.12.2022 pod sp. zn. 1Pv 192/22/6613 na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom medzi prokurátorom, obvineným, obhajcom a zástupcom poškodeného. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,  
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasil s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. W. M. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.