

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223789  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113223789.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX O., proti odporkyňi X. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U.X. XXX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom K. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 185 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 185 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 185 eur odo dňa 19.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.8.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 185 eur, spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 20.4.2011 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol peňažnú hotovosť vo výške 415 eur. Z uvedenej pôžičky odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi sumu 185 eur.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 15Ro 311/2013 - 12 zo dňa 16. Januára 2014 súd uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 185 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 185 eur od 19. Decembra 2011 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajšom súde odpor s odôvodnením.

Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporkyňi do vlastných rúk, ho súd uznesením č. k. 7C 120/2014 - 31 zo dňa 10. Septembra 2014 v celom rozsahu zrušil a to postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 120/2014 - 30 zo dňa 10. Septembra 2014 ustanovil opatrovníka K. L., súdnou tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a to na jej zastupovanie v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa a listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 16.8.2013, výzvou na vrátenie dlžnej sumy zo dňa 8.8.2013, Zmluvou o pôžičke zo dňa 20.4.2011,

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 15Ro 311/2013 - 12 zo dňa 16.1.2014, správami o zisťovaní pobytu odporkyne, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 120/2014 - 30 zo dňa 10. Septembra 2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 120/2014 - 31 zo dňa 10. Septembra 2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.4.2011 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke medzi navrhovateľom ako veriteľom na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni ako dlžníčke peňažnú hotovosť vo výške 415 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť mu v lehote do 18. Decembra 2011. Výzvou zo dňa 8.8.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na vrátenie dlžnej sumy. Odporkyňa z celkovej sumy pôžičky vo výške 415 eur zaplatila navrhovateľovi sumu 230 eur, zvyšnú sumu vo výške 185 eur navrhovateľovi nezaplatila.

Navrhovateľ na súdom nariadenom pojednávaní uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 20. Apríla 2011 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol finančnú hotovosť vo výške 415 eur, ktorú mu mala vrátiť v termíne do 18. Decembra 2011. Odporkyňu osobne nepoznal, avšak prišla s rodičmi do jeho predajne, kde uzatvorili Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej odovzdal túto finančnú hotovosť. Sumu 230 eur mu zaplatila, zvyšok vo výške 185 eur mu nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve. Do dnešného dňa mu dlhuje túto sumu, ktorú žiada, aby ju súd zaviazal zaplatiť mu aj s príslušným úrokom z omeškania.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník odporkyne, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 16.09.2014, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť ich po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke je dohoda o čase vrátenia. Čas vrátenia nemusí byť pritom určený konkrétnym dňom, ale stačí, ak je dohodnutý tak, že čas vrátenia možno určiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodným.

Dňa 20. Apríla 2011 bola medzi navrhovateľ ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o pôžičke, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol finančnú hotovosť vo výške 415 eur, ktorú sa mu zaviazala zaplatiť v lehote do 18. Decembra 2011. Odporkyňa z poskytnutej sumy zaplatila navrhovateľovi iba sumu 230 eur, zvyšnú časť sumy vo výške 185 eur navrhovateľovi nezaplatila a to ani napriek jeho písomnej výzve zo dňa 8.8.2013.

Súd tak považoval za právne dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľa a zaviazat' odporkyňu zaplatiť mu titulom poskytnutej zmluvy o pôžičke zvyšnú sumu vo výške 185 eur aj s príslušným úrokom z omeškania odo dňa 19. Decembra 2011, t. j. deň nasledujúci po splatnosti pôžičky, ktorá bola medzi účastníkmi konania dohodnutá na deň 18. Decembra 2011. Na doplnenie záverov svojho rozhodnutia súd ešte uvádza, že navrhovateľ mal nárok na vyšší úrok z omeškania, súd však nemôže prekročiť návrhy účastníkov a priznať viac než sa požaduje, preto priznal navrhovateľovi iba ním požadovaný úrok z omeškania špecifikovaný v žalobnom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, uplatnil si náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, ktorú mu súd v celom rozsahu priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.