

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413207205
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413207205.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733 proti žalovanému: V. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. W. C. XX, XXX XX V., zomr. 25.5.2002 o zaplatenie 11,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8Ro/359/2013-11 zo dňa 14.2.2014 v plnom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 31.3.2006 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia istiny vo výške 11,95 eur a náhrady trov konania.

14.2.2014 vydal súd platobný rozkaz č. k.: 8Ro/359/2013-11, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 25.5.2002.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Po nahliadnutí do súdneho registra "D" súd zistil, že označený žalovaný zomrel 25.5.2002, teda pred podaním žaloby na súd (31.3.2006). Dedičské konanie bolo na Okresnom súde Kežmarok vedené pod sp. zn.: 4D 227/02 a skončené osvedčením o dedičstve z 29.10.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2002.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. prvej vety, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z procesných podmienok konania je aj spôsobilosť toho, kto bol v návrhu za účastníka označený, byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvodné konanie zastaviť, keďže žalovaný ako účastník konania stratil procesnú spôsobilosť dňom smrti, teda dňom 25.5.2002. Je nesporné, že žalovaný zomrel pre podaním žalobného návrhu na súd. Má sa za to, že v danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok konania. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti a povahu konania, považoval súd za opodstatnené rozhodnúť v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a toto konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.