

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208634  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214208634.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX, Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice - Staré mesto, v konaní zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 474,11 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd zamietá návrh vedľajšieho účastníka na vylúčenie časti návrhu žalobcu, prevyšujúcej sumu 268,- eur, na samostatné konanie.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 214,51 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 214,51 eur od 3.7.2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 214,51eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 474,11 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 3.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A3617643 v znení dodatku z 7.7.2010 a č. A3257519 v znení dodatku z 7.7.2010. Ďalej uviedol, že na základe uvedených Dodatkov odpredal žalovanej mobilné telefóny /telekomunikačné zariadenia, za ktoré si uplatňuje náhradu škody vo výške 49,- eur, resp. 219,- eur, keďže ich predajná cena bola 50,- eur, resp. 220,- eur. Žalovaná uvedené mobilné telefóny /telekomunikačné zariadenia (MT) získala za akciovú cenu po 1,- eur, keď sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/01 - 2012/04 vo výške 214,51 eur. Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca podľa návrhu neuplatňuje.

Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA dňa 11.8.2014 súdu elektronicky, so zaručeným elektronickým podpisom, oznámilo svoj vstup do konania vedeného pod sp. zn. 13C/197/2014 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa a podaním z 16.9.2014 oznámilo, že do konania vstupuje len čo sa týka náhrady škody vo výške 268,- eur. Poukázal na skutočnosť, že v pokuse o pokonávku bola žalovaná vyzvaná na úhradu hovorného a zmluvnej pokuty vo výške 268,- eur, preto sa

s nárokom žalobcu na náhradu škody nedostala do omeškania po uplynutí lehoty uvedenej na úhradu v pokuse o pokonávku. Konštatoval, že žalobca síce sumu 268,- eur požaduje ako náhradu škody, no v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu. Taktiež uviedol, že samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci konania dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo týmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nebolo viazané na žiadnu podmienku. Uvedené združenie navrhlo, aby súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 268,- eur zamietol a zvyšok nároku žalobcu vylúčil na samostatné konanie, keď v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Dňa 24.10.2014 doručilo súdu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného s tým, že pokiaľ do konania už skôr vstúpil iný vedľajší účastník, tak on súčasne z konania vystupuje. Z uvedeného dôvodu súd s uvedeným združením nekonal ako s vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných právnych zástupcov žalobcu a vedľajšieho účastníka, ako aj v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 18.2.2008 Zmluvu o pripojení č. A3617643, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik, ako aj telefón Huawei 3G Gold E630 PC card. Zmluvné strany dňa 7.7.2010 uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola kúpa MT Huawei E1550 USB modem za cenu s DPH vo výške 1,- eur. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 3.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3257519, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0918818341, SIM karta, účastnícky program Paušál 100 s benefitom, ako aj telefón Nokia 5200. Zmluvné strany dňa 7.7.2010 uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola kúpa MT Nokia 6700 slide za cenu s DPH vo výške 1,- eur, s tým, že podľa formulára dodatku zmluvy mal účastník konania zobrať na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT, za ktorú podnik MT predáva je 220,- eur. Taktiež mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že MT mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku.

Podľa bodu 2.3 oboch Dodatkov sa žalovaná ako účastník zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a po túto dobu využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty. Podľa uvedeného bodu Dodatkov k zmluve sa žalovaná ďalej zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program.

Žalobca v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX žalovanej faktúrou č. 2141080630, ktorá bola splatná do 15.2.2012 fakturoval mesačný poplatok a nehlasové služby, to všetko vo výške 20,45 eur. Faktúrou č. 2144471701, ktorá bola splatná do 15.3.2012 a faktúrou č. 2147894265, ktorá bola splatná do 15.4.2012, žalobca fakturoval žalovanej mesačný poplatok vo výške po 19,88 eur. Faktúrou č. 2151340202, ktorá bola splatná do 15.5.2012, žalobca žalovanej fakturoval mesačný poplatok a odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 3,98 eur.

V súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXX žalobca fakturoval žalovanej faktúrou č. 2141077067, ktorá bola splatná do 15.2.2012 mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 44,41 eur. Faktúrou č. 2144468768, ktorá bola splatná do 15.3.2012, žalobca fakturoval žalovanej mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby, to všetko vo výške 47,31 eur. Faktúrou č. 2147892460, ktorá bola splatná do 15.4.2012, žalobca žalovanej fakturoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, to všetko v úhrnnej výške 50,02 eur. Faktúrou č. 2151337025, ktorá bola splatná do 15.5.2012 žalobca žalovanej fakturoval mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 5,58 eur. Faktúrou č. 2141122973, ktorá bola splatná do 15.2.2012, faktúrou č. 2144514766, ktorá bola splatná do 15.3.2012 a faktúrou č. 2147939060, ktorá bola splatná do 15.4.2012, žalobca žalovanej fakturoval mesačný poplatok za poistenie faktúr vo výške po 1,- eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 18.6.2012 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 214,51 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 268,- eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 2.7.2012 zaplatila sumu 499,67 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 18.2.2008 a 3.10.2007 k uzavretiu zmluvy o pripojení, v znení ich dodatkov z 7.7.2010. Uvedené zmluvy v znení dodatkov súd považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval nielen ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorý jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané hlasové a nehlasové služby, spolu s poplatkom za odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 214,51 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v tejto časti považoval za dôvodný.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 268,- eur, nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Podľa tvrdení žalobcu, tomuto vznikla škoda vo výške rozdielu medzi akciovou a trhovou cenou žalovanou zakúpených MT protiprávnym konaním žalovanej, ktorým podľa žalobcu je neplnenie si zmluvných povinností žalovanou.

Prípadné odpojenie žalovanej po uzavretí zmluvy o pripojení je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej, určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvných vzťahov medzi účastníkmi konania na základe dodatkov z 7.7.2010. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah, na základe každej zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania v znení dodatku.

Predmetom každého dodatku k zmluve o pripojení bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške 1,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch. Poskytnutie zľavy nie je v predmete dodatku k zmluve o pripojení viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný mobilný telefón, ktorú plnila ona žalobcovi pri jeho zakúpení. Prípadné poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 každého z Dodatkov, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda

(minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaného zmluvného ustanovenia nie je zrejmá ani výška zľavy žalovanou zakúpeného MT a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Moment vzniku škody vo výške 268,- eur predstavujúcou tvrdený rozdiel medzi akciovou cenou každého z dvoch MT, ktoré žalovaná zakúpila za cenu po 1,- eur s DPH, pričom ich bežná maloobchodná cena mala byť 50,- eur, resp. 220,- eur, nie je taktiež zrejmý. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok zo zmluvy o pripojení v znení dodatku, teda záväzok užívať služby poskytované žalovanej prostredníctvom oboch SIM kariet po dohodnutú dobu (24mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelených SIM kariet. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 268,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, najmä keď suma neuhradených faktúr bola žalobcovi prisúdená. Žalobca v konaní nepreukázal ani moment vzniku tvrdenej škody a neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi nehradením faktúr žalovanou a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody vo výške 268,-eur zamietol ako nedôvodný.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 3.7.2012 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 3.7.2012, kedy boli všetky žalovanou neuhradené faktúry žalobcu nepochybne po splatnosti, bola úroková sadzba ECB 1 %, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (45,24%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva treťou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) ku ktorému sa pridružil. Je síce pravdou, že vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil svoj vstup do konania len čo sa týka náhrady škody vo výške 268,- eur, avšak takýto postup nemá oporu v žiadnom procesnoprávnom ustanovení. Z ustanovenia § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. vyplýva právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania. Do konania môže vstúpiť v ktorejkoľvek fáze konania, ale zákon nepredpokladá, že by vstúpil do konania len o časti návrhu. Nie je ani pravdou, že by si žalobca v tomto konaní uplatnil viacero nárokov. Nevyplýva to ani z navrhnutého znenia petitu, z ktorého naopak vyplýva, že žalobca si uplatnil jeden nárok, a to nárok na zaplatenie sumy 474,11 eur s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu súd ani nemohol vyzvať žalobcu na zaplatenie viacerých súdnych poplatkov za viacero, vedľajším účastníkom na strane žalovaného, tvrdených nárokov, keďže nešlo o spoločné konanie viacerých právnych vecí, ale v danom konaní ide o jednu právnu vec, a to zaplatenie sumy 474,11 eur s príslušenstvom. Poukazovanie vedľajšieho účastníka na rozhodnutia najvyššieho súdu R 28/1970, či R 53/1993, resp. uznesenie sp. zn. 4MCdo 20/2010 je nenáležitá, keď v uvedených konaniach bolo nepochybne predmetom spoločného konania viacero nárokov. Napr. v konaní, v ktorom bolo rozhodnuté rozhodnutím zapísaným pod R 28/1970 bol predmetom konania nielen nárok na bolestné, ale aj nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa uvedeného rozhodnutia „Určenie výšky nároku na náhradu za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia je závislé na znaleckom posudku, kdežto nárok na náhradu za stratu na zárobku je spravidla objektívne určiteľný porovnaním doterajšieho zárobku pred úrazom a po ňom. Táto rozdielnosť v spôsobe zistenia výšky nároku má význam pri použití ustanovenia § 142 O. s. p., lebo má za následok dvojaký režim rozhodovania o náhrade trov konania pri čiastočnom neúspechu alebo pri stanovení nižšej náhrady za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia ako bola požadovaná (ak nespočíva neúspech priamo v základe nároku); pokiaľ ide o nárok na náhradu za stratu na zárobku, bude sa nárok na náhradu trov konania spravovať ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p., pokiaľ ide o nárok na náhradu za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, bude sa nárok na náhradu trov konania spravovať ustanovením § 142 ods. 3 O. s. p.“ Pokiaľ teda vedľajší účastník vstúpil do konania 13C/197/2014, stal sa tým vedľajším účastníkom pre celé konanie o zaplatenie 474,11 eur s príslušenstvom, vedené pod uvedenou

spisovou značkou a nestal sa účastníkom konania len v časti o náhradu škody. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že za účelom priznania náhrady trov konania vedľajší účastník na strane žalovanej navrhol vylúčiť na samostatné konanie časť návrhu žalobcu, prevyšujúcu sumu 268,- eur, ktorou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Uvedený návrh vedľajšieho účastníka súd pre jeho nedôvodnosť, s poukazom na § 112 ods. 2 O.s.p., zamietol. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti 1. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti 2. až 4. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.