

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209133  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209133.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zastúpená advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti žalovanému X. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S., L. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. D., L. Q. N. X., v konaní o zaplatenie 382,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 182,57 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 311,51 Eur od 27.09.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,85 Eur od 29.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,21 Eur od 30.11.2012 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 22,50 Eur a právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 382,57 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej žalovaný odplatne odoberal od žalobcu elektrickú energiu. Nakoľko nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti riadne a včas, dostal sa žalovaný do omeškania, pričom žalobcovi vznikol nárok na úhradu spotrebovanej energie a úrokov z omeškania z dlžných súm.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovaného, žalovanému bol uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C123/2014-22 zo dňa 26.09.2014 ustanovený opatrovník v súlade s § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovaného, ktorí mali doručenie riadne vykázané, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalovaný so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie pre odberné miesto na adrese L. XX, S. (zistené z č. I. 6). Obec S. súhlasila so zapojením elektrického prúdu v predmetnom byte pre žalovaného, ktorý obýval služobný byt (zistené zo súhlasu obce S. na č. I. 7). Žalovanému bola vyfakturovaná platba za dodávku elektriny za fakturačné obdobie 02.09.2011 až 01.09.2012 v sume 311,51 Eur (zistené z faktúry na č. I. 8 až 9), ďalej nedoplatok vo výške 40,21 Eur za fakturačné obdobie od 02.09.2012 do 13.11.2012 (zistené z

faktúry na č. I. 10 až 11) a faktúra za vykonané práce na základe zákazky zo dňa 13.11.2012 vo výške 30,85 Eur (zistené z faktúry za prácu a služby na č. I. 12).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike ....zrušený od 1.9.2012.....

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 29.11.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikla platná zmluva o dodávke energie. Žalovaný svoje povinnosti si neplnil a neuhradil žalobcovi jednotlivé faktúry a to vo výške 311,51 Eur so splatnosťou 26.09.2012, čím sa nasledujúci deň dostal do omeškania (zistené na č. I. 8), ďalej sumu vo výške 40,21 Eur, na základe faktúry splatnej 29.11.2012 (zistené na č. I. 10) a sumy vo výške 30,85 Eur na základe faktúry so splatnosťou do 28.11.2012 (zistené na č. I. 12), čím vznikol žalobcovi nárok na úhradu dlžnej sumy v zmysle zákona č. 654/2004 Z. z. ako aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď v súlade so zásadou úspešnosti priznal úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania a to za dva úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, každý úkon po 28,22 Eur + režijný paušál 2 x 8,04 Eur + 20 % DPH, t. j. v celkovej sume 87,02 Eur. Zároveň žalobcovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.