

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100157
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9514100157.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica
JUDr. Roman Púchovský, v trestnej veci obvineného C. E., pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, dňa 03. novembra 2014 takto

rozhodol:

obvinený C. E., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom O., G. XX/XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 29.02.2012 v Ružomberku uzavrel s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku Dohodu o poskytnutí príspevku občanovi so zdravotným postihnutím na prevádzkovanie alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 57 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov č. 1/§57/2012/NP/II-2/B (ďalej len „Dohoda“), a v úmysle získať finančné prostriedky pre vlastnú potrebu predložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku Žiadosť o úhradu platby č. 1 na sumu 8.217,16 €, ktorá bola uhradená 29. marca 2012 na jeho účet,

napriek jeho povinnostiam vyplývajúcim zo zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (článok II, bod 16 Dohody), podľa ktorého príjemca pomoci, ktorému sa poskytnú verejné prostriedky, zodpovedá za hospodárenie s nimi a je povinný pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť, účelnosť ich použitia, a článku II. Dohody:

bod 1) začať vykonávať alebo prevádzkovať samostatnú zárobkovú činnosť (SZČ) „Výroba obuvi a komponentov obuvi s výnimkou ortopedickej obuvi“ v chránenom pracovisku nepretržite najmenej po dobu dvoch rokov odo dňa priznania postavenia CHP,

bod 2) použiť poskytnutý príspevok v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a touto Dohodou na prevádzkovanie alebo vykonávanie SZČ v CHP v celkovej výške maximálne 8.274,16 €,

bod 4) použiť poskytnutý finančný príspevok v súlade s čl. II bod 2 Dohody a platnou legislatívou najneskôr do dátumu posledného dňa dvojročného vykonávania SZČ v CHP,

bod 4.1) riadne evidovať výdavky na SZČ, ktoré musia byť identifikovateľné a preukázateľné, doložené účtovnými dokladmi, ktoré sú riadne evidované u príjemcu príspevku, musia byť vynaložené v súlade s princípmi hospodárnosti, účelnosti, účinnosti, efektívnosti a v súlade s predloženým podnikateľským zámerom,

bod 13) pri závažnom porušení podmienok dohody, dobrovoľne, najneskôr do 30 dní od tohto porušenia vrátiť úradu príspevok, resp. jeho pomernú časť zodpovedajúcu rozsahu porušenia dohody.

C. E. podnikateľskú činnosť vôbec nevykonával, finančné prostriedky po ich poskytnutí nepoužil na stanovený účel - nákup zariadenia a pracovného náradia, odvodov a nájomného, ale pre vlastnú potrebu, dňom 12.11.2013 oznámil Okresnému úradu Ružomberok ukončenie podnikania, poskytnuté finančné prostriedky v termíne do 31.12.2013, stanovenom pri prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly dňa 19.12.2013, ani doposiaľ nevrátil, čím porušil vyššie uvedené ustanovenia zákona a Dohody a Správe finančnej kontroly Zvolen spôsobil škodu v celkovej výške 8.274,16 €, pozostávajúcej zo sumy 7.033,04 €, tvoriacej 85 % podiel prostriedkov z Európskeho sociálneho fondu a sumy 1.241,12 €, tvoriacej 15 % podiel prostriedkov zo štátneho rozpočtu,

teda

-vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

-použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenských na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery prostriedkov z uvedeného rozpočtu a spôsobil týmto činom väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenských podľa § 261 odsek 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 29.01.2014, sp. zn. 1T/3/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným

podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.