

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914203803.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, IČ: 00001350, zast. Mgr. Roman Ambrož, advokát, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, Č. G. E., I. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom M. Č. G. E., o zaplatenie 28.550,62 Kč s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 20.968,36 Kč,

- kapitalizovaný úrok vo výške 4.581,01 Kč

- kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 3001,25 Kč

- 10,9 % ročný úrok zo sumy 18.711,94 Kč od 12.02.2014 do zaplatenia

- 8,05 % p.a. zákonný úrok z omeškania zo sumy 20.968,36 Kč od 11.02.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 250,98 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Romana Ambróža, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok navrhovateľa voči odporcovi vo výške 28550,62 Kč s prísl. z titulu úveru.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 28.05.2014 platobný rozkaz č.k. 13C/44/2014-33, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd zrušil a po zistení, že odporca je na neznámom mieste mu podľa § 29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka. Súd doručil opatrovníkovi odporcu návrh navrhovateľa uznesenie zo dňa 25.08.2014 s poučením účastníka konania do vlastných rúk, dňa 16.09.2014. Týmto uznesením vyzval opatrovníka podľa § 114 ods. 3 OSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k návrhu aby uviedol či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 1 OSP. V tejto výzve bol zároveň poučený aby uviedol či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 1 OSP. V tejto výzve bol zároveň poučený, že ak nesplní povinnosť uloženú v uznesení zo dňa 25.08.2014, teda ak sa v určenej lehote nevyjadrí k návrhu, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP aj bez nariadenia pojednávania. V súdom určenej lehote aj napriek tomu sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril a na poučenie a výzvu nereagoval, preto boli splnené predpoklady k tomu, aby podľa § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok v tejto veci bez nariadenia pojednávania s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Súd vo veci rozhodol podľa § 497 OBZ, § 369 OBZ v spojitosti s § 517 ods. 2 OZ, § 114 ods. 3, 5 OSP, § 156 ods. 3 OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania, alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie z týchto dôvodov možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde.