

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712210882
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712210882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Wustenrot poisťovňa a.s. , Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 38 34 08 zastúpeným advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: F. Arvai, narodený XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom B. XX, XXX XX B., zastúpený opatrovníčkou Martinou Černayovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 74,37 Eur s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 74,37 Eur istiny spolu s 9,00% úrokom z omeškania od 16.10.2010 do zaplatenia, 16,50 Eur titulom náhrady trov konania, a 58,15 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet navrhovateľa vedený v C. A. a.s., Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 26.06.2012 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia istiny 74,37 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. 1060422621 zo dňa 27.11.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Platobným rozkazom č. 6Ro/364/2012-12 zo dňa 11.07.2013 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/48/2014-20 zo dňa 05.06.2014 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi zrušil a súčasne ustanovil odporcovi na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods.2, 6 O.s.p. z dôvodu neznámeho miesta pobytu odporcu.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 03.11.2014 nedostavili, súd termín verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 26.09.2014, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poistnou zmluvou č.1060422621 zo dňa 27.11.2009, všeobecnými poistnými podmienkami, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve, špecifikáciou dlžného poistného, výzvou zo dňa 18.10.2010, a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Odporca dňa 27.11.2009 uzavrel s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 1060422621 so začiatkom poistenia od 27.11.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťná zmluva bola na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím a s ročným poisťným vo výške 89 € s tým, že štvrtročná splátka vrátane asistenčných služieb predstavuje 22,25 €. Poisťná zmluva zanikla dňa 15.10.2010 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie).

Za obdobie od 28.11.2009 do 15.10.2010 poisťné nebolo uhradené, odporcovi vznikol nedoplatok poisťného vo výške 74,37 €, odporca na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 18.10.2010 nereagoval, navrhovateľ oznámil listom zo dňa 18.10.2010 odporcovi, že poisťná zmluva zanikla dňa 15.10.2010 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného, nakoľko podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa VPP pre poistenie zodpovednosti je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného.

Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poisťná zmluva zanikla 15.10.2010 z dôvodu nezaplatenia poisťného, navrhovateľovi vzniklo právo na poisťné do zániku poistenia vo výške 74,37 €.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.(v znení novely č. 586/2008 Z.z.) predstavuje 9 % odo dňa 16.10.2010 do zaplatenia .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.vo výške 58,15 € (2 úkony právnej služby -§ 10, § 14 ods. 1 písm.a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskl. predpisov).

Nezaplatenie poisťného zo zaniknutej poisťnej zmluvy

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).