

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110223690
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1110223690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zastúpený advokátkou Mgr. Ľubicou Chabadovou Pavelkovou, so sídlom v Bratislave, Pri Starej prachárni 13 proti odporcom 1.) R. 2.) W., 3.) W., o zaplatenie sumy 19,90 €

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2006 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči pôvodnej odporkyňi F. domáhal zaplatenia sumy 19,92 € a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov. Aktívnu legitimáciu na podanie návrhu odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej získal pohľadávku od Slovenského rozhlasu, so sídlom Mýtna 1, Bratislava. O postúpení pohľadávky upovedomil odporkyňu listom zo dňa 20.10.2005. V návrhu uviedol, že pôvodná odporkyňa si neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, bola v omeškaní so zaplateným týchto poplatkov po dobu dlhšiu ako 1 mesiac, preto ju právny predchodca navrhovateľa Slovenský rozhlas, so sídlom Mýtna 1, Bratislava vyzval na ich zaplatenie. Pôvodná odporkyňa na výzvu nereagovala, rovnako navrhovateľovi neoznámila skutočnosti (zničenie, neopraviteľnosť prijímača, jeho predaj, darovanie, resp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe), ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionárske poplatky.

V rámci prípravy pojednávania súd zistil, že pôvodná účastníčka F. zomrela dňa XX.XX.XXXX, čím v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a súčasne spôsobilosť byť účastníkom konania. Nakoľko k strate tejto spôsobilosti došlo po začatí konania, predmetom ktorého je majetková vec (zaplatenie sumy 19,92 € s príslušenstvom), súd s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní s dedičmi pôvodnej účastníčky konania, a to s R. ako odporcom 1.), s W. ako odporcom 2.) a s W., E. ako odporkyňou 3.), ktorí podľa výsledku dedičského konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 12D/XXXX/XXXX prevzali povinnosť, o ktorú v konaní ide.

Odporcovia k návrhu navrhovateľa uviedli, že im nie je zrejmé, kto podáva návrh na začatie konania, nakoľko tento nie je riadne podpísaný, namietali vecnú legitimáciu v spore, nakoľko návrh bol podaný voči zosnulej F., ktorá nebola spôsobilá na práva a povinnosti a preto nemohlo dôjsť k zmene alebo zámene účastníkov konania, pričom návrh na zmenu odporcu ani rozhodnutie o ňom podľa

nich ani neexistuje. Vo vzťahu k meritu veci uviedli, že z priloženého potvrdenia o trvalom pobyte vydanom Obcou Y. vyplýva, že F. a odporca 1.) sa do obce Lozorno prisťahovali v roku XXXX s maloletými deťmi, odporcami 2.) a 3.), od ktorého obdobia prevzal odporca 1.) na seba povinnosť platenia koncesionárskych poplatkov za rozhlas a televíziu prostredníctvom platieb SIPO, pričom od Slovenského rozhlasu nedostal žiadnu výzvu na úhradu nedoplatkov za rok 2003 až 2005, z čoho možno vyvodiť, že koncesionárske poplatky platil riadne. Vo vyjadrení k návrhu odporcovia poukázali na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/27/2012 zo dňa 15.05.2012, v ktorom navrhovateľ uviedol, že ak odporca preukáže, že koncesionárske poplatky platil na inej adrese alebo že býval v spoločnej domácnosti s osobami, ktoré koncesionárske poplatky uhrádzali, vezme návrh späť. Odporcovia vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku a návrh navrhli zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z výzvy zo dňa 20.10.2005 súd zistil, že navrhovateľ ku dňu 20.09.2005 evidoval voči pôvodnej odporkyňi F. dlh na koncesionárskych poplatkoch v sume 20,91 €, s uvedeným pôvodnú odporkyňu oboznámil a vyzval ju na úhradu dlhu, keď zároveň jej oznámil, že pohľadávku voči nej postúpil na spoločnosť BSP Lawyers a.s., so sídlom Prepoštská 8, Bratislava, IČO: 35 944 471. Pôvodnú odporkyňu vo výzve upozornil, že ak dlh na koncesionárskych poplatkoch nebude zaplatený do 21 dní odo dňa doručenia výzvy, bude vymáhaný súdnou cestou. Doručenie výzvy odporkyňi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že koncesionárske poplatky boli predpísané v sume 0,99 € mesačne, splatné do 16. dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2003 až po mesiac júl 2003, v sume 1,32 € počnúc mesiacom august 2003; za obdobie od mája 2003 až do apríla 2005 právny predchodca navrhovateľa eviduje nedoplatok ako nepremlčaný dlh v sume 19,90 €.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.11.1995 a bol zrušený s účinnosťou od 01.04.2008 zákonom č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“), rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom (ďalej len "prijímač") sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielačmi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok

Podľa § 7 ods. 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V prejednávanej veci súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 19,90 €, ktorá je tvrdým nedoplatkom pôvodnej odporkyne na koncesionárskych poplatkoch. V takomto konaní mal navrhovateľ povinnosť uniesť bremeno tvrdenia v tom, že pôvodná odporkyňa bola vlastníkom prijímača, a teda ako platiteľ koncesionárskych poplatkov bola povinná tieto právnomu predchodcovi navrhovateľovi platiť v stanovených mesačných platbách. Na povinnosť tvrdenia nadväzovala povinnosť navrhovateľa označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti, navrhovateľa teda v konaní zaťažovala povinnosť preukázania právnej skutočnosti podľa § 7 ods. 3, a teda že pôvodná odporkyňa je platiteľom koncesionárskych poplatkov. Preukázanie tejto právnej skutočnosti podľa § 7 ods. 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch zaťažovalo v konaní navrhovateľa. Navrhovateľ však v prejednávanej veci neuniesol bremeno tvrdenia, ani bremeno dôkazu, keď súdu nepreukázal, že pôvodná odporkyňa bola nositeľkou povinnosti platiť koncesionárske poplatky a že tieto povinnosti porušila a vznikol jej voči právnomu predchodcovi navrhovateľovi nedoplatok. Výkaz nedoplatkov žalovaného evidenčné číslo XXXXXXXXXX nie je takýto dôkazom, nakoľko z neho nie je zrejmé, že ide o nedoplatok pôvodnej odporkyne. V prospech neunesenia dôkazného bremena navrhovateľom svedčí aj vyjadrenie odporcu 1.) o tom, že nie pôvodná odporkyňa, ale on bol platiteľom koncesionárskych poplatkov, ktoré poplatky právnomu predchodcovi riadne platil.

Odhládnuv od zistenia skutočnosti, ktorá bola samostatným dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa bolo povinnosťou súdu vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania, a to z toho hľadiska, či je dôvodná. V prejednávanej veci právny predchodca navrhovateľa mal voči pôvodnej odporkyni tvrdú pohľadávku v sume 19,90 €, ktorej zodpovedal tvrdý záväzok pôvodnej odporkyne v sume 19,90 € pozostávajúci z nezaplatených poplatkov splatných počnúc dňom 16.05.2003 a následne vždy k 16. dňu v mesiaci až do 16.04.2008. Od 16. dňa v mesiaci dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy koncesionárskeho poplatku na súde v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá premlčacia doba uplynula pri koncesionárskom poplatku splatnom v mesiaci júl 2003 dňom 16.07.2006. Postúpenie pohľadávky zo spornej zmluvy o úvere na navrhovateľa v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiadny vplyv, preto keď konanie v prejednávanej veci začalo dňa 26.07.2006 doručením návrhu na Okresný súd Bratislava I (§ 82 ods. 1 O.s.p.), bolo to po až plynutí premlčacej doby na uplatnenie nároku pokiaľ ide o zaplatenie koncesionárskeho poplatku za mesiac máj 2003 až júl 2003 €. V zvyšujúcej časti (pokiaľ ide o nárok na zaplatenie poplatkov počnúc mesiacom august 2003 až apríl 2005) súd námietku premlčania vznesenú odporcom neuznal dôvodnou.

V súvislosti s námietkou odporcov, že návrh na začatie konania nebol navrhovateľom podpísaný, a tým bolo porušené ich právo na spravodlivý súdny proces súd uvádza, že podľa § 42 ods. 1 O.s.p. možno podanie (ktorým sa rozumie aj návrh na začatie konania) urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. V prejednávanej veci navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania elektronickými prostriedkami,

príčom bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, čím bola podľa zákona naplnená podstatná náležitosť návrhu, a to, že tento bol kvalifikovane podpísaný.

Pokiaľ ide o vstup účastníkov do konania na stranu odporcu, súd po zistení skutočnosti, že pôvodná odporkyňa po začatí konania zomrela (čím v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a O.s.p. stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a súčasne spôsobilosť byť účastníkom konania) s poukazom na § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní s dedičmi zomrelej účastníčky konania, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali povinnosť, o ktorú v konaní ide. Nakoľko po začatí konania došlo v osobe odporkyne k právnomu nástupníctvu, právni nástupcovia vstúpili do práv a záväzkov pôvodnej účastníčky konania priamo zo zákona, o ktorej zmene v osobe účastníkov súd v súlade s ustálenou judikatúrou (R 33/1994) nerozhodoval, len túto zmenu konštatoval v uznesení, ktorým odporcov vyzval na vyjadrenie k návrhu na začatie konania.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci boli plne úspešní odporcovia a vzniklo im právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému navrhovateľovi. Keďže odporcom v konaní žiadne trovy nevznikli, tieto trovy si odporcovia v konaní ani neuplatňovali, rozhodol súd o trovách konania tak, že odporcom sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)