

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/775/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312217150
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4312217150.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, zastúpený: Doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom, proti odporkyni: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaniach navrhovateľa proti I. uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 14C/9/2013-76 zo dňa 24. júna 2014, II. výzve Okresného súdu Nitra č. k. 14C/9/2013-105 zo dňa 31. júla 2014, a III. uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 14C/9/2013-107 zo dňa 25. augusta 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**
- II. Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**
- III. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

I. Po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej, rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 14C/9/2013-42 zo dňa 20.01.2014 potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 4Co/41/2014-69 zo dňa 19.06.2014 (právoplatný 30.06.2014), Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi (povinnosť), aby v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 20 eur s odkazom na položku č. 7a a § 2 ods. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pričom uviedol, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ domáhajúci sa jeho zrušenia bez náhrady z dôvodu, že je vecne nesprávne. Poukázal na to, že napadnuté uznesenie neobsahuje podstatnú náležitosť tohto druhu rozhodnutia, a tým je odôvodnenie, že súdny poplatok je vyrúbený neoprávnene nad rámec zákona o súdnych poplatkoch, keď nie je možné mu určiť poplatkovú povinnosť za odvolanie použitím analógie, a keď navyše ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch jeho poplatkovú povinnosť vylučuje z dôvodu, že ním podaná žaloba bola pred 01.10.2012.

Vyjadrenie odporkyne k podanému odvolaniu podané nebolo.

II. Napadnutou výzvou Okresný súd Nitra vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40 eur, v lehote 10 dní od doručenia s poukazom na položku č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keď uviedol, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví a pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať.

Uvedená výzva bola navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručená 06.08.2014. Podaním zo dňa 11.08.2014 došlým súdu 12.08.2014 podal navrhovateľ odvolanie proti „uzneseniu“ na úhradu súdneho poplatku za dovolanie, v ktorom namietal jeho vecnú nesprávnosť, keď dôvody odvolania sú v podstate totožné s dôvodmi odvolania proti uzneseniu uvedenému v bode I.

III. Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu, v konaní vydané rozhodnutia a citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (§ 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, § 18ca a položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov) tým, že dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, nakoľko tento navrhovateľ ani na výzvu súdu v lehote 10 dní nezaplatil. Poukázal na to, že k zaplateniu súdneho poplatku navrhovateľa vyzval výzvou, na ktorú nie je možné aplikovať ustanovenia ohľadne odôvodnenia uznesenia, keď voči výzve nie je možné podať odvolanie. Uvedené podanie preto bral ako vyjadrenie sa navrhovateľa k poplatkovej povinnosti, keď v predmetnej výzve bol navrhovateľ informovaný o tom, že súdny poplatok sa uložil v zmysle položky č. 7a Sadzobníka, a že poplatková povinnosť zanikla podaním dovolania. Dovolacie konanie je samostatným konaním, preto nie je možné na neho aplikovať § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom do 30.09.2012 a poukazovať na prechodné ustanovenie § 18ca, nakoľko dovolacie konanie začalo dňom 28.07.2014, a preto bolo namieste uložiť súdny poplatok podľa platného znenia zákona o súdnych poplatkoch v čase podania dovolania, ktoré konanie začalo až po účinnosti zákona. Poplatková povinnosť za podanie dovolania je vyjadrená všeobecne v § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/ tohto zákona. V prípade akceptovania výkladu navrhovateľa by vlastne poplatková povinnosť za dovolanie neexistovala, čo je v rozpore so znením a výkladom zákona. Súd žiadnu analógiu pri vyrúbení súdneho poplatku nepoužil, postupoval v medziach zákona a nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie neuhradil, konanie zastavil a o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie vo veci bolo zastavené.

Uvedené uznesenie napadol navrhovateľ včas podaním odvolaním domáhajúc sa jeho zrušenia, nakoľko u neho neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, a preto nemôže ani existovať dôvod na zastavenie dovolacieho konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Spoplatneniu podlieha len podanie samotnej žaloby na náhradu škody, keďže sa jedná o paušálny súdny poplatok pre takýto druh žaloby a súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, keď v prílohe zákona (Sadzobníku súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Bola mu tak v rozpore so zákonom uložená povinnosť, ktorú nemal, keď použitie analógie legis je v prípadoch vyrúbenia súdneho poplatku vylúčené, čo je povinný rešpektovať aj štát prostredníctvom orgánov súdnej moci, keďže povinnosti možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a súd je pri výkone svojej rozhodovacej právomoci viazaný zákonom. Konanie bolo začaté do 30.09.2012 a súdny poplatok sa neplatí aj v zmysle ust. § 18ca.

Vyjadrenie odporkyne k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že vo veci podaných odvolaní navrhovateľa je potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Čo sa týka napadnutých uznesení súdu prvého stupňa uvedených v bode I. a III. mal odvolací súd za to, že tieto je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť. Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakuje ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Navyiac odvolací súd dodáva, že sa nestotožňuje s námietku navrhovateľa o tom, že uznesenie v bode I. neobsahuje náležité

odôvodnenie, nakoľko z neho vyplýva to, za čo bola navrhovateľovi poplatková povinnosť vyrubená, v akej výške, v zmysle akého ustanovenia zákona a jeho prílohy.

Aj podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa vo veci použil správny výklad práva a nepoužil žiadnu analógiu legis, na čo navrhovateľ poukazuje, pričom správne vyhodnotil i prechodné ustanovenie zákona.

Nakoľko výzva na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie nemá povahu uznesenia a ani zákon o súdnych poplatkoch možnosť odvolania sa proti nej neupravuje, ide o taký druh súdneho rozhodnutia, proti ktorému odvolanie ako opravný prostriedok prípustné (upravené) nie je, v dôsledku čoho odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.