

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoE/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4107216866
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4107216866.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, o vymoženie sumy 132,78 eur a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 27Er/494/2007-27 zo dňa 05. decembra 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zastavení exekúcie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil exekúciu vedenú proti povinnému na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 132,78 eur a trov exekúcie. Konštatoval, že oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia o uložení poriadkovej sankcie za priestupok č.p. ORP-882/DI-Pr-2006/PT zo dňa 27.07.2006. Exekučné konanie začalo dňa 21.06.2007. Súd udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 14.08.2007. Súd pri doručovaní uznesenia o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, na základe súdnym exekútorom dňa 07.03.2011 doručeného návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania v dôsledku postúpenia pohľadávky oprávneného, zistil, že povinný ešte pred postúpením pohľadávky, dňa 01.02.2010 zomrel. Dedičské konanie po povinnom bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 22D/384/2010, Dnot 40/10 zo dňa 18.06.2010. Súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/, § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, pretože dedičské konanie po poručiteľovi - povinnom bolo zastavené pre jeho nemajetnosť, a teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 196, § 199, § 200 ods. 1, § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, § 2 ods. 1, § 3, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 14 ods. 2, ods. 3, § 15 ods. 1, § 22 ods. 1, § 27 vyhlášky MS SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (v znení účinnom do 30.04.2008). Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 29,65 eur, na ktorých náhradu zaviazal oprávneného.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodil tým, že súd mal exekúciu vyhlásiť za neprípustnú z dôvodu úmrtia povinného a následne zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku. Nemajetnosť povinného nebola z exekučného spisu a úkonov povereného súdneho exekútora riadne a nepochybne preukázaná. Za takého skutkového a právneho stavu oprávnený nemal byť zaviazaný k náhrade trov exekučného konania, ale ich mal znášať poverený súdny exekútor a to s odkazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 272/08 zo dňa 22.10.2008. V danom prípade neboli splnené podmienky na aplikovanie § 203 Exekučného poriadku. Žiadal zmenu výroku napadnutého uznesenia a to zastavenie exekúcie podľa §

57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekúcie.

Súdny exekútor sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadril.

Zákonný sudca nemienil odvolaniu proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom plne vyhovieť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zastavenia konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné ohľadom zastavenia exekúcie potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že exekučné konanie začalo dorúčením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi dňa 21.06.2007. Za exekučný titul označil rozkaz o uložení sankcie za priestupok č.p. ORP-882/DI-Pr-2006/PT vydaný Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ v Nitre dňa 27.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2006 a vykonateľnosť dňa 25.09.2006. Súd prvého stupňa poveril dňa 14.08.2007 vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu, ktorý dňa 07.03.2011 doručil súdu návrh oprávneného na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre na Slovenskú konsolidačnú, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2010 z 13.04.2010. Pri doručovaní uznesenia súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného, bolo zistené, že povinný dňa 01.02.2010 zomrel a uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 22D/384/2010 z 18.06.2010 bolo dedičské konanie po povinnom ako poručiteľovi zastavené pre jeho nemajetnosť. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predmetnú exekúciu zastavil v intenciách ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. K rovnakým záverom dospel Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. 1MCdo/10/2012 z 09. mája 2013, sp. zn. 7MCdo 5/2011 z 30. mája 2011.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil, preto odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 OSP.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že povinný zomrel v priebehu exekučného konania. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ nezanechal žiaden majetok, preto bolo dedičské konanie právoplatne zastavené podľa § 175 h ods. 1 OSP pre jeho nemajetnosť. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý správne exekučné konanie zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. Použitie ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie by bolo na mieste v prípade existencie iného dôvodu, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať. K rovnakým záverom dospel aj Najvyšší súd SR vo veciach sp. zn. 7MCdo/5/2011 z 30. mája 2011, sp. zn. 1MCdo/10/2012 z 09. mája 2013.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil dôvod zastavenia exekúcie, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odvolací súd o odvolaní proti výroku o náhrade trov exekúcie nerozhodoval, pretože vo veci odvolania v časti trov konania rozhodne sudca súdu prvého stupňa s poukazom na znenie § 243b ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého „O odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.“ Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom sa v časti trov exekúcie zo zákona zrušuje a o trovách exekúcie opätovne rozhoduje sudca súdu prvého stupňa s konečnou platnosťou. Proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné nie je.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.