

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204300
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6723204300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa – povinného platiť výživné A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., J. J. XX, proti oprávnenej na výživné K. C. D. E. F. G. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., L. M. J. XXX/XX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, k oprávnenej poberať výživné K. C., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.11.2023.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 19.10.2023 sa navrhovateľ - povinný z výživného domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. V danom návrhu uviedol, že vyživovacia povinnosť k oprávnenej z výživného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 17.09.2016, kedy bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletej E. výživným vo výške 230 Eur mesačne. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 34P/49/2020, kedy bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 370 Eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že oprávnená z výživného (dcéra navrhovateľa) s ním odmieta komunikovať, nekontaktuje ho aj napriek jeho telefonickým a SMS výzvam, neprejavuje o neho ako o otca žiadny záujem. Navrhovateľ mal v úmysle požiadať oprávnenú o oznámenie, či ďalej pokračuje v štúdiu na pôvodnej strednej škole v nadstavbovom štúdiu, keďže ukončila svoje vzdelávanie maturitnou skúškou v mesiaci september 2023 na Strednej umeleckej škole scénického výtvarníctva v N.. Na štúdium vysokej školy nebola prijatá a podľa jeho vedomostí nepokračuje ani v nadstavbovom štúdiu. Navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť, či je dcéra toho času zamestnaná, ale uviedol, že je fyzicky i psychicky zdravá a schopná zamestnať sa v odbore, ktorý vyštudovala. Zároveň sa vyjadril, že v K. a okolí, kde má oprávnená trvalé bydlisko, je pre jej profesiu dostatok pracovných príležitostí, na základe čoho jej nič nebráni v tom, aby si našla prácu. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že oprávnená úspešne ukončila štúdium a je schopná sama sa živiť, sú splnené všetky podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére – oprávnenej z výživného rozsudkom zrušená od 01.10.2023. Záverom uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť splnil aj v mesiaci október 2023, o čom doložil k návrhu potvrdenie, spolu s rodným listom oprávnenej.

2. Okresný súd Zvolen dňa 06.11.2023 postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu, ako miestne príslušnému súdu. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 8Pc/44/2023.

3. Na pojednávaní dňa 09.07.2024 povinný z výživného zotrval na svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k v súčasnosti plnoletej K. C. a to s účinnosťou od 01.11.2023, do ktorej doby

platil výživné. Uviedol, že dcéra s ním nekomunikuje, nevedel, že je zamestnaná; mal informáciu, že v septembri 2023 ukončila strednú školu a že v ďalšom štúdiu nepokračuje.

4. Oprávnená poberať výživné sa k veci vyjadrila písomne, na pojednávaní dňa 09.07.2024 sa nezúčastnila, žiadala, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.07.2024 oprávnená na výživné uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Vyjadrila sa, že v septembri 2023 vykonaním maturitnej skúšky ukončila štúdium na Škole umeleckého priemyslu, so sídlom N., G. J. X, v štúdiu ďalej nepokračuje. V podaní uviedla prehľad doterajších zamestnaní, kedy od 15.11.2023 do 31.12.2023 bola zamestnaná ako asistent predaja v B. K., s.r.o., so sídlom O. P., C. J. X (ďalej len „B. K., s.r.o.“), od 01.01.2024 do 19.01.2024 bola evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) ako uchádzač o zamestnanie a od 20.01.2024 je riadne zamestnaná na pozícii „asistent predaja“ v B. G. s.r.o., so sídlom N., B. J. XX (ďalej len „B. G. s.r.o.“). Vo vyjadrení uviedla, že požiadala o zmenu jej mena a priezviska z pôvodného „E. C.“ na K. C.. K svojmu podaniu doložila fotokópiu rodného listu.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s vyjadrením oprávnenej na výživné, doloženými listinnými dôkazmi ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a z vykonaného dokazovania zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej na výživné bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 34P/49/2020 zo dňa 19.11.2021, právoplatným dňa 02.12.2021, ktorým bolo zvýšené výživné otca pre v tom čase maloletú E. (v súčasnosti K.) zo sumy 230 Eur mesačne na sumu 370 Eur mesačne. Oprávnená na výživné v septembri 2023 ukončila stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky a dňa 16.11.2023 nastúpila do B. K., s.r.o. na pozíciu asistent predaja. Navrhovateľ – povinný platiť výživné naposledy zaplatil výživné pre v tom čase už plnoletú oprávnenú na výživné v októbri 2023.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletá oprávnená na výživné v septembri 2023 ukončila stredoškolské štúdium, v ďalšom štúdiu nepokračuje, nástupom do zamestnania v novembri 2023 preukázala schopnosť živiť sa samostatne, zároveň so zrušením vyživovacej povinnosti otca – povinného platiť výživné súhlasila. Súd preto vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav návrhu navrhovateľa – povinného platiť výživné vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej na výživné zrušil dňom, ktorý navrhovateľ navrhol.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde na Krajský súd v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.